ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 59-008-5

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 10.06.2008

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Червоткина А.С.

судей Зеленина С.Р. и Глазуновой Л.И.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Брикмана А.С. на приговор Амурского областного суда от 05.03.2008, по которому

Брикман А[redacted] С[redacted], [redacted] судимый 24.10.2006 по ст. 158 ч.2 п. «в» УК РФ к 160 часам обязательных работ,

осужден по
ст. 105 ч.1 УК РФ к 11 годам лишения свободы,
ст. 105 ч.2 п. «к» УК РФ к 14 годам лишения свободы,
ст. 158 ч.2 п. «в» УК РФ к 3 годам лишения свободы,
в соответствии со ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний – к 20 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Зеленина С.Р., выступление прокурора Генеральной прокуратуры РФ Модестовой А.А., возражавшей против удовлетворения кассационных жалоб, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Брикман А.С. осужден за убийство П[redacted], убийство с целью скрыть другое преступление С[redacted], кражу с причинением значительного ущерба гражданину.

Преступления были совершены 12.10.2007 в период с 04.20 до 05.30 часов в г. [redacted] области по адресу [redacted] пер., д. [redacted], кв. [redacted] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Осужденный Брикман А.С. в кассационной жалобе считает, что его действия неправильно квалифицированы, а приговор является чрезмерно суровым.

Суд не привел показаний свидетелей, характеризовавших его положительно, не учел, что поводом преступления явились противоправные и аморальные действия потерпевшей.

По его мнению, то обстоятельство, что он не помнит всех нанесенных потерпевшим ударов, говорит об «аффективной вспышке», в результате которой не мог предвидеть последствий преступления.

Утверждает, что суд мог применить положения ст. 64 УК РФ исходя из совокупности смягчающих обстоятельств по убийству П[redacted].

Просит отменить приговор, дело направить на дополнительное расследование.

Государственный обвинитель Белкин Е.П. в возражениях на кассационную жалобу просит приговор оставить без изменения, приводя доводы в подтверждение его законности и обоснованности.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит приговор суда подлежащим изменению по следующим основаниям.

Причинение смерти обоим потерпевшим действиями осужденного и совершение кражи в кассационной жалобе не оспаривается.

Мотив убийства П[redacted] – личные неприязненные отношения, возникшие на почве ссоры, установлен судом правильно, на основании исследованных в судебном заседании доказательств, в том числе

показаний подозреваемого Брикмана на следствии, свидетеля Т[redacted] в суде.

Утверждение осужденного о том, что он совершил преступление в состоянии аффекта, вызванного неправомерными действиями потерпевшей П[redacted], опровергается указанными доказательствами, из которых видно, что в ссоре он первым ударил потерпевшую, а затем взяв нож, убил ее.

Кроме того, по заключению судебно-психиатрической экспертизы, у Брикмана во время совершения преступления отсутствовало какое-либо временное психическое расстройство, он мог в полной мере осознавать характер своих действий и руководить ими.

Правильно установив фактические обстоятельства причинения смерти П[redacted] и С[redacted], суд дал им правильную юридическую оценку.

Указанные действия осужденного подлежат квалификации по ст.ст. 105 ч.1 и 105 ч. 2 п. «к» УК РФ как убийство и убийство с целью скрыть другое преступление.

Назначенное Брикману наказание как за совершение каждого преступления, так и по их совокупности соответствует требованиям закона (ст. 60 УК РФ) и назначено с учетом тяжести содеянного и данных о личности осужденного.

При этом судом учтено наличие смягчающего наказание обстоятельства и отсутствие отягчающих.

Доводы осужденного о применении положений ст. 64 УК РФ являются несостоятельными, поскольку исключительных обстоятельств, дающих основание для назначения наказания ниже низшего, предусмотренного статьей Особенной Части УК РФ, предела, по делу не усматривается.

Оснований для отмены приговора суда, о чем указано в жалобе, не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

Приговор Амурского областного суда от 05.03.2008 в отношении Брикмана А[redacted] С[redacted] оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]