



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 41-008-32

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Гор. Москва

11 июня 2008 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного суда Российской Федерации в составе
председательствующего Кочина В.В.,
судей Климова А.Н. и Степалина В.П.
рассмотрела в судебном заседании дело по кассационным жалобам осуждённой Высторопец Н.Т., адвоката Титкова В.А. на приговор Ростовского областного суда от 29 апреля 2008 года, которым

ВЫСТОРОПЕЦ Н.Т., [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

осуждена к лишению свободы по п. п. «в,к» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 15 лет, по п. «б» ч. 3 ст. 163 УК РФ на 10 лет, по п. п. «д,з» ч. 2 ст. 126 УК РФ на 9 лет, на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений – на 17 лет с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

Постановлено взыскать с Высторопец Н.Т. в пользу
ч. [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] рублей в счет компенсации
морального вреда.

Заслушав доклад судьи Климова А.Н., объяснения осужденной Высторопец Н.Т. по доводам жалобы, мнение прокурора Башмакова

А.М., полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Высторопец Н.Т. признана виновной в похищении малолетней Г [] [], [] года рождения, из корыстных побуждений, с целью получения выкупа, в убийстве Г [] [], заведомо находящейся в беспомощном состоянии, с целью скрыть другое преступление, в вымогательстве денег у Ч [] [] (матери Г [] []) в особо крупном размере, под угрозой насилия.

Данные преступления совершены Высторопец Н.Т. 19 и 21 октября 2007 года в гор. [] [] области при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

осужденная Высторопец Н.Т. утверждает, что преступлений не совершала и в ходе расследования оговорила себя под воздействием недозволенных методов; дело рассмотрено с обвинительным уклоном, и суд неверно оценил показания потерпевшей Ч [] [], свидетелей З [] [], Ш [] [], Ж [] [], Л [] []; полагает, что Ш [] [] причастна к фальсификации доказательств; показания свидетеля З [] [] противоречивые, поскольку в суде он их изменил; просит приговор отменить и дело направить на новое рассмотрение;

адвокат Титков В.А. в интересах осужденной Высторопец Н.Т. указывает, что в ходе расследования подзащитная себя оговорила, поскольку к ней применялись недозволенные методы; показания свидетеля Ш [] [] являются недостоверными, и суд незаконно отказал в ходатайстве Высторопец Н.Т. о повторном допросе этого свидетеля; протоколы выемки и осмотра предметов (конверта и письма) от 21 октября 2007 года являются недопустимыми доказательствами; в суде не допрошены важные свидетели по доводам Высторопец Н.Т. о её невиновности; в приговоре неверно оценены показания свидетелей В [] [], Г [] [], на суд было оказано незаконное воздействие со стороны средств массовой информации; просит приговор отменить и дело направить на новое рассмотрение.

В возражениях государственный обвинитель Гаврилов А.В., потерпевшая Ч [] [] не согласны с доводами жалоб и просят оставить их без удовлетворения.

Изучив материалы дела, обсудив доводы жалоб, судебная коллегия приходит к выводу, что приговор постановлен правильно.

Так, из показаний Высторопец Н.Т., данных ею в ходе расследования в качестве подозреваемой и обвиняемой, усматривается, что она решила похитить дочь Ч [] [] с целью получения выкупа. Убивать её не собиралась. Своим планом она поделилась со своей подругой Ш [] [], предложив ей на время уехать с девочкой в [] или [], пока она не получит выкуп, а деньги поделят пополам. Однако Ш [] [] отказалась. Тогда она предложила свой план бывшему мужу, но он также оказался и стал её ругать. Она разработала несколько вариантов, один из которых был таков, что Ю [] придется убить, задушить. Для этого она 18 сентября 2007 года приехала к матери и в пустующей половине дома вырыла яму, чтобы закопать труп Ю []. Взяла в кредит ноутбук и принтер, набрала на компьютере письмо-требование выкупа. 19 октября 2007 года она встретила Ю [], пригласила в дом, где рассказала о своем намерении получить за неё выкуп. Ю [] попыталась уйти, но она её удержала, схватила за руку, но та стала рваться, кричать. Тогда она схватила ремень, накинула на шею Ю [] и задушила её. После этого она завернула Ю [] сначала в покрывало, а затем в одеяло, по телефону вызвала своего знакомого таксиста Л [], и на его машине увезла труп девочки к матери, где захоронила в яме. На следующий день на компьютере напечатала письмо с требованием выкупа и 21 октября утром перекинула его через забор во двор Ч []. 23 октября при обыске у неё дома в шкафу был обнаружен черновик первого письма (т.2 л.д.41, 46, 160-169).

Суд обоснованно признал эти показания Высторопец Н.Т. достоверными, поскольку они согласуются с её же показаниями, данным на месте преступления, где она подробно рассказала об обстоятельствах убийства Г [] [], указала место и обстоятельства захоронения трупа потерпевшей; явкой с повинной Высторопец Н.Т., с показаниями свидетелей В [] [], Р [] [], Г [] [], В [] [], П [] [], Ш [] [], Ш [] [], А [] [], З [] [], Ж [] [], с протоколом осмотра трупа Г [] [], заключениями судебно-медицинской, судебно-криминалистических

экспертиз и другими доказательствами, подробный анализ которым дан в приговоре.

В суде осужденная Высторопец свои показания изменила, заявив, что инкриминированные ей деяния в отношении Г [] не совершала, и что в процессе расследования она себя оговорила под воздействием незаконных методов. Эти доводы осужденной тщательно проверялись в ходе судебного разбирательства и обоснованно были признаны судом не соответствующими действительности.

По этому поводу свидетели Ж [], Н [], З [] показали, что в ходе обыска в домовладении Высторопец Н.Т. последняя вела себя спокойно, никто ей не угрожал, и она признала, что обнаруженное в шкафу письмо принадлежит ей; она сожалеет, что не уничтожила его.

Свидетель Л [] (следователь) показал, что явку с повинной Высторопец Н.Т. написала собственноручно и добровольно. При таких данных суд правомерно признал перечисленные доказательства допустимыми и достоверными.

Из заключения лингвистической экспертизы следует, что тексты записок, обнаруженных во дворе потерпевшей и во время обыска в домовладении осужденной, выполнены Высторопец Н.Т.

Утверждения Высторопец Н.Т. о том, что она объективно не могла совершить преступление, что к похищению и убийству потерпевшей, возможно, причастна М [], и что свидетели Ш [], Ш [], Р [], Ж [], её преднамеренно оговорили, опровергаются совокупностью приведенных выше доказательств и обоснованно были признаны судом несостоятельными.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, не выявлено. В представленных материалах отсутствуют данные, которые могли бы свидетельствовать о том, что приговор в отношении Высторопец Н.Т. основан на недопустимых доказательствах или о том, что суд по данному делу принял свое решение под воздействием средств массовой информации.

В ходе допроса свидетелей председательствующий предложил подсудимой Высторопец Н.Т. задать все необходимые вопросы свидетелю Ш[] [], но Высторопец Н.Т. отказалась от реализации своего права, заявив, что задаст ей вопросы после своих показаний, после чего свидетели по их желанию покинули зал судебного разбирательства (т.5 л.д.74). Поскольку свидетель Ш[] [] была подробно допрошена по известным ей обстоятельствам, то суд правомерно отказал в ходатайстве адвоката Титкова В.А. о повторном допросе этого свидетеля (т.5 л.д.163).

Показания свидетеля Е[] [] о том, что она видела 21 октября 2007 года девочку, похожую на Г[] [], носят предположительный характер и опровергаются заключением судебно-медицинской экспертизы, согласно которому смерть потерпевшей наступила 19 октября 2007 года.

Кроме того, свидетель Л[] [] показала, что видела Г[] [] 19 октября 2007 года в 14 часов 30 минут, когда она шла в сторону дома Высторопец Н.Т. Больше Г[] [], как это было установлено органами расследования и судом, живой никто не видел.

Доводы о том, что в ходе предварительного следствия не исследовались письма на предмет обнаружения на них пальцев рук, не получены результаты проверки показаний Высторопец Н.Т. на «детекторе лжи» и не допрошены некоторые свидетели, несостоятельны, поскольку в деле имеется совокупность согласующихся между собой доказательств, которым суд дал надлежащую юридическую оценку и, руководствуясь ими, обоснованно постановил в отношении Высторопец Н.Т. обвинительный приговор.

Причем, в конце судебного следствия осужденная Высторопец Н.Т. и сторона защиты не заявляли ходатайства о вызове дополнительных свидетелей (т.5 л.д.164).

Утверждения Высторопец Н.Т. о том, что она не могла за два часа съездить в хутор [] и вернуться в гор. [], суд обоснованно признал не соответствующими действительности, поскольку они опровергаются показаниями свидетеля Р[] [], принимавшего непосредственное участие в этой поездке, а также показаниями свидетеля К[] [], участвовавшего при проверке показаний осужденной в качестве понятого (т.5 л.д. 158-161).

Вопреки доводам жалобы осужденной Высторопец Н.Т. показания свидетеля З[REDACTED], данные им в ходе расследования, в процессе судебного разбирательства не оглашались.

С учетом изложенного, судебная коллегия приходит к выводу о том, что действия Высторопец Н.Т. по инкриминированным ей деяниям правильно квалифицированы по ст. ст. 126 ч. 2 п. п. «д,з», 105 ч. 2 п. п. «в,к», 163 ч. 3 п. «б» УК РФ.

Наказание Высторопец Н.Т. назначено с учетом содеянного, её личности и обстоятельств, смягчающих ответственность, в том числе и перечисленных в кассационных жалобах.

Психическое состояние Высторопец Н.Т. проверено, и она обоснованно признана вменяемой.

Оснований для отмены или изменения приговора не имеется.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст. ст. 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор Ростовского областного суда от 29 апреля 2008 года в отношении Высторопец Н[REDACTED] Т[REDACTED] оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

[REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED].