# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 66-О08-27

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 10 июня 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **Коннова В.С.**

судей **Глазуновой Л.И.** и **Русакова В.В.**

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационным жалобам осужденного Бессонова А.Г., адвоката Баскаевой Г.П. на приговор Иркутского областного суда от 14 февраля 2008 года, которым

**БЕССОНОВ А Г** ранее судимый:

- 9 января 2003 г. по п. «ж,з» ч. 2 ст. 105 УК РФ к лишению свободы на 3 года 6 месяцев, освобожден 23 сентября 2003 года условно досрочно на 1 год 7 дней,

**осуждён** по ст. 119 УК РФ к 1 году лишения свободы, на основании ст. 78 УК РФ от назначенного наказания освобождён в связи с истечением срока давности,

по ч.3 ст. 30, п. «б» ч. 2 ст. 105 УК РФ - к 11 годам лишения свободы,

по п. «б» ч. 2 ст. 105 УК РФ – к 17 годам лишения свободы.

На основании ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения окончательно назначено 21 год лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима.

Заслушав доклад судьи Глазуновой Л.И., выступление осуждённого Бессонова А.Г., адвоката Ефремова Д.Н., поддержавших доводы кассационных жалоб и просивших об отмене приговора по изложенным в них основаниям, возражения потерпевшей Л[redacted] и её представителя – адвоката Кустовой И.В., прокурора Модестовой А.А., просивших оставить приговор без изменения, судебная коллегия,

**У С Т А Н О В И Л А:**

**Бессонов А.Г. осуждён** за угрозу убийством Б[redacted], за убийство Л[redacted] года рождения, и за покушение на убийство Т[redacted] в связи с выполнением ими общественного долга.

Как установлено судом, преступления совершены в ночь на 4 июня 2005 года в г. [redacted] при указанных в приговоре обстоятельствах.

В судебном заседании Бессонов А.Г. свою вину не признал.

**Адвокат Баскаева Г.П.** в кассационной жалобе просит приговор отменить и дело прекратить.

Основанием к этому указывает, что приговор постановлен на предположениях, вопреки требованию закона неустранимые противоречия истолкованы не в пользу осуждённого.

Кроме того, при наличии противоречий в показаниях свидетелей, имеющих существенное значение для дела, суд необоснованно признал достоверными показания свидетелей на предварительном следствии и недостоверными их показания в суде.

Оспаривая вывод суда о вменяемости осуждённого, она считает, что заключение стационарной судебно-психиатрической экспертизы, признавшей его невменяемым, судом необоснованно поставлено под сомнение, а повторная судебно-психиатрическая экспертиза проведена с нарушением закона.

Не соглашаясь с обвинительным приговором, указывает, что Бессонов А.Г. защищал себя и свою семью от вторгнувшихся в квартиру потерпевших, которые напали на него, причинили телесные повреждения, душили и пытались лишить зрения.

В дополнениях к кассационной жалобе адвокат указывает, что предварительное следствие по делу проведено крайне плохо, восполнить пробелы следствия в судебном заседании не представилось возможным.

По мнению адвоката, суд вышел за рамки предъявленного Бессонову А.Г. обвинения, не установлено время совершения преступления, потерпевшая Б[redacted] [redacted] оговорила его на предварительном следствии, доводы осуждённого в той части, что потерпевшие пришли с ножом, не опровергнуты.

Предположительным, как полагает адвокат, является вывод суда и в той части, что убийство Л[redacted] [redacted] совершил Бессонов А.Г., доказательства его вины в приговоре не приведены. «Нонсенсом» находит адвокат вывод суда о том, что осуждённый наносил себе удары ножом, в том числе в область туловища, голеностопного сустава и другие части тела.

Еще раз высказывает мнение, что судом необоснованно поставлено под сомнение заключение стационарной комплексной судебно-психиатрической экспертизы, а повторная амбулаторная судебно-психиатрическая экспертиза проведена с нарушением норм уголовно-процессуального закона (единолично одним экспертом). Считает, что необходимо было назначить и провести независимую экспертизу.

Просит отменить приговор и дело прекратить.

**Аналогичная просьба** содержится в кассационной жалобе осуждённого Бессонова А.Г.

Кроме того, указывает, что органы следствия и суд необоснованно пришли к выводу, что инкриминируемые ему деяния он совершил в состоянии алкогольного опьянения. Данных, подтверждающих этот вывод суда, в материалах дела не имеется.

Считает, что не установлено время совершения «преступных деяний», что Б[redacted] [redacted] на предварительном следствии оговорила его из чувства личной неприязни, что обвинение по ст.119 УК РФ предъявлено неконкретно, что вывод суда в той части, что ножом он вооружился на месте преступления, является предположением, что доказательств принадлежности обнаруженного у кафе ножа ему, в материалах дела не имеется, что предварительное следствие проведено неполно (не проведены очные ставки с потерпевшей) и с нарушением норм уголовно-процессуального закона (следственный эксперимент проведен в помещении прокуратуры, а не в квартире, где были совершены инкриминируемые ему деяния).

Оспаривая законность и обоснованность приговора, вывод суда, поставившего под сомнение заключение судебно-психиатрической экспертизы, находит несостоятельным.

Утверждает, что действовал в пределах необходимой обороны.

В дополнениях к кассационной жалобе он указывает, что следователь специально затягивал его освидетельствование, чтобы зажили имевшиеся у него раны, ссадины и ушибы, которые ему причинили потерпевшие.

Считает, что при решении вопроса о продлении срока содержания под стражей были нарушения требования уголовно-процессуального закона и его право на защиту. 14 августа 2006 года ему продлили срок содержания под стражей в его отсутствии и в отсутствии адвоката Баскаевой Г.П.

Наряду с этим заявляет, что повторная судебно-психиатрическая экспертиза о его психическом состоянии «выдавлена» для постановления несправедливого обвинительного приговора.

Приговор постановлен на противоречивых показаниях свидетелей и потерпевшего, которые судом не выяснены и не оценены. Просит его отменить.

**В возражениях** на кассационные жалобы потерпевшая Л[redacted], подробно остановившись на доказательствах, исследованных в судебном заседании, считает вину осуждённого в совершении преступления доказанной, просит приговор оставить без изменения.

**Просьба об оставлении приговора** без изменения содержится в возражениях на кассационные жалобы представителя потерпевшей – адвоката Кустовой И.В.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия оснований к их удовлетворению не усматривает.

Вина Бессонова А.Г. в совершении преступлений при указанных в приговоре обстоятельствах доказана и подтверждается доказательствами, которые были исследованы в судебном заседании.

Допрошенная на предварительном следствии потерпевшая Б[redacted], пояснила, что при совместном употреблении спиртных напитков между ней и осуждённым возникла ссора, в процессе которой он ударил её, а когда она заявила, что вызовет милицию, он достал нож и стал угрожать ей убийством. Испугавшись, она выбежала из квартиры и позвала на помощь соседей, объяснив, что перепивший парень прыгает с ножом, а в квартире находятся дети. Двое парней побежали в указанную ею квартиру, а она вызвала милицию.

Эти показания потерпевшей судом признаны достоверными, поскольку оснований у неё оговаривать Бессонова А.Г., не установлено, кроме того, они нашли подтверждение при проверке других доказательств по делу.

Потерпевший Т[redacted] пояснил, что ночью 4 июня 2005 года в квартиру, где он находился, постучала женщина, которая кричала, что убивают детей. Они с Л[redacted] прибежали в указанную ею квартиру, там скандалили братья Бессоновы. На замечание прекратить скандал в ночное время Бессонов А.Г. ударил его ножом в бедро. Л[redacted] пытался отнять нож, однако, тот сопротивлялся, в процессе борьбы они упали на диван. Пока он удерживал Б[redacted], пытавшегося прийти на помощь брату, Л[redacted] боролся с вооруженным ножом А[redacted]. Услышав крик Л[redacted] о помощи, он попытался помочь О[redacted] отнять нож. Но в это время к ним побежал В[redacted], сбросил О[redacted] с брата, затем схватил его (Т[redacted]) за руки, а Бессонов А.Г. стал наносить ему удары ножом в живот.

Из показаний свидетеля О[redacted] установлено, при употреблении спиртных напитков между её сожителем (Бессоновым А.Г.) и женой брата сожителя (Б[redacted]) возникла ссора. Б[redacted] убежала из квартиры для того, чтобы вызвать милицию, так как Бессонов А.Г. угрожал ей ножом.

Кроме того, она пояснила, что браться (Бессоновы А[redacted] и В[redacted]) ругались между собой, боролись. Забежавшие в квартиру парни вывели их в коридор и пытались успокоить. Испугавшись, она с детьми залезла на диван и накрылась одеялом.

Потерпевшая Л[redacted] пояснила, что ночью 4 июня 2005 года в квартиру постучались, за дверью кричала женщина и просила о помощи. Муж с родственником убежали в указанную женщиной квартиру, а та стала звонить в милицию.

О том, что ночью 4 июня 2005 года были слышны крики женщины о помощи, подтвердили свидетели Ж[redacted] и В[redacted], проживающие в этом же подъезде.

Свидетель Л[redacted] пояснил, что ночью 4 июня 2005 года поступило сообщение о скандале в квартире. Выехав по указанному адресу, обнаружили труп мужчины. Второй мужчина с ножевыми ранениями лежал в квартире на втором этаже.

Потерпевший Т[redacted] пояснил, что, вырвавшись от Бессонова А.Г., он побежал в свою квартиру и потерял сознание.

Свидетели М[redacted] и С[redacted] пояснили, что они задержали Бессонова А.Г., подозреваемого в убийстве Л[redacted]. При задержании тот стал наносить себе удары ножом в различные части тела.

С учётом указанных показаний потерпевших и свидетелей суд пришёл к выводу, что Бессонов А.Г. не находился в состоянии обороны, он сам спровоцировал скандал, угрожая убийством Б[redacted], которая, испугавшись осуществления угроз, выбежала в подъезд и кричала о помощи. Л[redacted] и Т[redacted] прибежали в указанную Б[redacted] квартиру и обнаружили осуждённого в нетрезвом состоянии с ножом в руках. Они пытались успокоить его, но тот начал наносить им удар ножом.

Этот вывод суда в приговоре мотивирован и, по мнению судебной коллегии, является правильным.

Заявление осуждённого в той части, что в материалах дела отсутствуют доказательства, подтверждающие вывод суда о его нахождении в момент совершения инкриминируемых ему деяний в нетрезвом состоянии, судебная коллегия находит несостоятельным.

Этот вывод суда подтверждается показаниями потерпевшей Б[redacted], свидетелей О[redacted] и Б[redacted], пояснивших, что они совместно с осуждённым в ту ночь употребляли спиртные напитки. Свидетели М[redacted] и С[redacted] в судебном заседании пояснили, что при задержании Бессонова А.Г. от него исходил запах спиртного.

При таких обстоятельствах считать, что в материалах дела отсутствуют доказательства о нахождении Бессонова А.Г. в момент совершения преступления в состоянии алкогольного опьянения, оснований не имеется.

Не может согласиться судебная коллегия с доводами стороны защиты в и той части, что Бессонову А.Г. обвинение предъявлено не конкретно, а суд вышел за рамки предъявленного обвинения.

Согласно постановлению о привлечении Бессонова А.Г. в качестве обвиняемого, в нём, в том числе, указано место, время и обстоятельства совершения преступления, пункты, части и статьи уголовного кодекса РФ, предусматривающие ответственность за преступления, в совершении которых он обвиняется.

При описании преступного деяния в отношении Б[redacted] в данном процессуальном документе указано, что он угрожал ей убийством. Квалифицируя его действия по ст.119 УК РФ, следователь указал, что он угрожал потерпевшей убийством или причинением тяжкого вреда здоровью (как указано в диспозиции данной статьи).

Давая юридическую оценку действиям Бессонова А.Г. в этой части, суд указал, что он угрожал потерпевшей убийством.

Оснований считать, что суд вышел за рамки предъявленного обвинения, судебная коллегия не усматривает, поскольку органами следствия ему (в числе другого квалифицирующего признака) было предъявлено обвинение в том, что он угрожал потерпевшей убийством.

Доводы осуждённого и защитника в той части, что потерпевшие ворвались в квартиру, пытались душить его (Бессонова А.Г.) и лишить зрения, были известны суду первой инстанции.

Эти доводы судом тщательно проверены, с приведением мотивов принятого решения, признаны несостоятельными (стр.7-9 приговора).

Судебная коллегия находит данное решение суда правильным.

Являются необоснованными утверждения стороны защиты и в той части, что судом необоснованно назначена и проведена повторная судебно-психиатрическая экспертиза, которая, по их мнению, проведена с нарушением закона.

Из материалов дела видно, что в отношении осуждённого было проведено несколько судебно-психиатрических экспертиз, в том числе стационарная в Государственном научном центре социальной и судебной психиатрии им. Сербского В.П.

В выводах данной экспертизы сторона обвинения усомнилась и заявила ходатайство о назначении и проведении повторной судебно-психиатрической экспертизы, которое судом было удовлетворено.

При повторном обследовании Бессонова А.Г. эксперты из-за недостаточности материалов уголовного дела, пригодных для формулирования экспертного вывода затруднились ответить на вопрос о его вменяемости в момент совершения инкриминируемых ему деяний. Устранить указанные недостатки было предложено путём повторного допроса свидетелей в судебном заседании с участием эксперта.

В судебное заседание был приглашён эксперт из указанного центра, в присутствии которого были повторно допрошены свидетели, после чего было дано заключение, что Бессонов А.Г. мог осознавать характер и степень общественной опасности своих действий и руководить ими.

Судом были исследованы имевшиеся в материалах дела заключения экспертов, они оценены, с приведением мотивов принятого решения суд указал, какое из них он признал допустимым.

Каких-либо нарушений при назначении, проведении и оценке судебно-психиатрических экспертиз, вопреки доводам жалоб, судебная коллегия не усматривает.

Вопросы о продлении сроков содержания Бессонова А.Г. под стражей, в том числе и 14 августа 2006 года, разрешены с соблюдением положений ст.ст.109 п.13, 255 УПК РФ.

Соглашаясь с выводом суда о доказанности вины осуждённого в совершении преступлений, судебная коллегия приходит к выводу, что и его действия квалифицированы правильно.

Вместе с тем приговор подлежит изменению. В части осуждения Бессонова А.Г. по ст.119 УК РФ он подлежит отмене, поскольку суд вопреки требованию закона не прекратил уголовное дело в связи с истечением сроков давности, в ходе судебного разбирательства постановив обвинительный приговор и освободив осуждённого от наказания.

Кроме того, при обсуждении вопроса о наказании суд необоснованно учёл наличие непогашенной у Бессонова А.Г. судимости, и то, что отбытое наказание не привело его к исправлению, и то, что, имея непогашенную судимость, он вновь совершил особо тяжкие преступления с применением насилия над личностью.

Эти обстоятельства не могли учитываться судом при назначении наказания, поскольку такое решение противоречит требованию ст.ст.15, 63 УК РФ.

Кроме того, при назначении наказания суд учёл наличие особо опасного рецидива, а указанные обстоятельства фактически дублируют понятие рецидива, в связи с чем ссылка суда на эти обстоятельства подлежит исключению из приговора.

С учётом вносимых в приговор изменений, судебная коллегия считает необходимым смягчить осуждённому наказание по совокупности преступлений.

Руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

**О П Р Е Д Е Л И Л А:**

приговор **Иркутского областного суда** от 14 февраля 2008 года в отношении **БЕССОНОВА А[redacted] Г[redacted]** в части осуждения по ст.119 УК РФ отменить и дело прекратить в связи с истечением сроков давности.

На основании ст.69 ч. 3 УК РФ назначенное по совокупности преступлений, предусмотренных ст.105 ч.2 п. «б», 30 ч.3, 105 ч.2 п. «б» УК РФ, наказание смягчить до 20 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии особого режима.

В остальной части приговор в отношении Бессонова А[redacted] Г[redacted] оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий – [redacted]

Судьи: [redacted]