



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 48-008-37

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

6 июня 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Свиридова Ю.А.,
судей Семенова Н.В. и Тонконоженко А.И.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденной Соболевской Т.Н., адвоката Агеевой М.Н. на приговор Челябинского областного суда от 11 апреля 2008 года, по которому

СОБОЛЕВСКАЯ Т. [REDACTED] Н. [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]

осуждена по ч.1 ст. 297 УК РФ к штрафу в размере [REDACTED] рублей.

Постановлено о взыскании в счет компенсации морального вреда.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Семенова Н.В., мнение прокурора Химченковой М.М., полагавшей оставить приговор без изменения,

Судебная коллегия

установила:

Соболевская Т.Н. осуждена за неуважение к суду, выразившееся в оскорблении участника судебного разбирательства.

Преступление совершено 30 ноября 2007 года в г. [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

осужденная Соболевская Т.Н. просит учесть все обстоятельства дела, ее раскаяние, принятые ею меры по заглаживанию причиненного вреда, наличие у нее несовершеннолетнего ребенка, и на основании ст.75 УК РФ освободить ее от наказания, указывает, что намерения выразить неуважение к суду не имела, считает, что употребленное ею слово оскорбило В [REDACTED], но является литературным;

адвокат Агеева М.Н. в защиту осужденной просит приговор отменить и дело прекратить, считает, что слово «подонок» не носит неприличной формы, свой вывод об этом суд сделал на основании заключения эксперта-лингвиста Д [REDACTED], которое не отвечает требованиям ст.204 УПК РФ и является необоснованным, однако признал недопустимым доказательством мнение эксперта И [REDACTED] о том, что слово «подонок» не относится к ненормативным, суд отказал в удовлетворении ходатайства о назначении повторной экспертизы, высказывание Соболевской явилось эмоциональным результатом длительных неприязненных отношений с В [REDACTED], и не было связано с проявлением неуважения к суду.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Важенин Г.С. просит оставить их без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Как видно из материалов уголовного дела и правильно установлено судом, 30 ноября 2007 года в зале судебных заседаний мирового судьи судебного участка № [REDACTED] района г. [REDACTED] производилось рассмотрение гражданского дела по иску Соболевской Т.Н. к В [REDACTED] [REDACTED] и встречному иску В [REDACTED] [REDACTED] к Соболевской Т.Н. о разделе совместно нажитого имущества.

В ходе судебного заседания Соболевская Т.Н. умышленно, демонстрируя неуважение к суду, в присутствии других участников процесса, на почве личных неприязненных отношений, высказала в адрес ответчика В [REDACTED] [REDACTED] оскорбление - фразу, выражающую в неприличной форме негативную, отрицательную оценку личности В [REDACTED] [REDACTED], унижающую его честь и достоинство, а именно назвала его «подонком».

В суде осужденная Соболевская Т.Н. признала факт произнесения в судебном заседании 30 ноября 2007 года инкриминируемого ей

высказывания «подонком», которое назвала «речевой оплошностью», и заявила, что не знает, являются ли её действия преступлением.

Потерпевший В [] [] показал, что 30 ноября 2007 года у мирового судьи рассматривалось гражданское дело по иску Соболевской Т.Н. о разделе совместно нажитого ими имущества. В судебном заседании Соболевская Т.Н. оскорбила его, назвав «подонком». При этом её взгляд был обращен к нему. Высказывание было произнесено подсудимой достаточно громко, его слышали участники процесса: судья, секретарь, адвокат А [] []. Своим высказыванием Соболевская Т.Н. унизила его честь и достоинство. В ходе процесса слово «подонком» произносилось бывшей женой несколько раз, но занесено в протокол было только по его просьбе.

Свидетель А [] [], адвокат, оказывавший юридическую помощь В [] [], подтвердил, что при рассмотрении мировым судьей гражданского дела по иску Соболевской Т.Н. к потерпевшему о разделе совместно нажитого имущества Соболевская Т.Н. высказала в адрес В [] [] фразу о том, что последний «хочет повесить на неё долг», и назвала потерпевшего «подонком».

Аналогичные показания дала свидетель И [] [], секретарь судебного заседания.

Из заключения этико-лингвистической экспертизы следует, что высказывание «подонком», произнесённое Соболевской Т.Н. в адрес В [] [], в исследуемом контексте является оскорбительным и бранным, противоречит нравственным нормам поведения, содержит негативную, унижительную оценку личности В [] [], умаляющую его честь и достоинство, выраженную в неприличной форме.

Выводы эксперта мотивированы, заключение отвечает требованиям ст.204 УПК РФ, у суда не было оснований сомневаться в их правильности, как не было оснований для удовлетворения ходатайства адвоката о назначении повторной экспертизы.

В то же время суд обоснованно признал недопустимым доказательством мнение другого эксперта, полученное защитой вне норм уголовно-процессуального закона.

Вина осужденной подтверждается также показаниями свидетелей В [] [], В [] [], копией протокола судебного заседания, другими доказательствами, подробно изложенными в приговоре и получившими надлежащую оценку суда.

Оценив исследованные доказательства в совокупности, суд пришел к правильному выводу о том, что вина осужденной в неуважении к суду доказана, правильно квалифицировал ее действия.

Оснований для отмены приговора и прекращения уголовного дела, как об этом ставит вопрос в жалобе адвокат, не имеется.

При назначении осужденной наказания суд учел характер и степень общественной опасности содеянного ею, в качестве обстоятельств, смягчающих наказание, наличие у нее несовершеннолетнего ребенка, а также принятие ею мер по добровольному возмещению потерпевшему морального вреда, данные о ее личности, не усмотрел оснований для применения правил ст.64 и ст.75 УК РФ, назначил наказание в соответствии с законом. Судебная коллегия также не находит оснований для применения правил ст.75 УК РФ, как об этом ставится вопрос в жалобе осужденной Соболевской Т.Н.

Вместе с тем, с учетом того, что Соболевская Т.Н. приняла меры по добровольному возмещению потерпевшему морального вреда, с учетом ее материального положения, Судебная коллегия считает возможным снизить назначенное ей наказание.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ,
Судебная коллегия

определила:

Приговор Челябинского областного суда от 11 апреля 2008 года в отношении СОБОЛЕВСКОЙ Т. [REDACTED] Н. [REDACTED] изменить, снизить размер назначенного ей наказания в виде штрафа до [REDACTED] ([REDACTED] [REDACTED]) рублей.

В остальном приговор оставить без изменения, кассационные жалобы осужденной Соболевской Т.Н., адвоката Агеевой М.Н. – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]