



Дело № 69-008-26 2008 г.

**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Москва

06 июня 2008 года.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Свиридова Ю.А.,
судей Кузьмина Б.С. и Семёнова Н.В.,

рассмотрела в судебном заседании от 06 июня 2008 года кассационные жалобы осуждённого Додонова С.В. и адвоката Пуртова М.Ф., кассационное представление заместителя прокурора округа Ерофеева В.П. на приговор суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югра от 08 октября 2007 года, которым

ДОДОНОВ С [REDACTED] В [REDACTED]
[REDACTED]

осуждён к лишению свободы:

- по ст. 105 ч. 2 п. «е» УК РФ на 16 лет;
- по ст. 111 ч. 1 УК РФ на 5 лет;
- по ст. 119 УК РФ на 1 год;
- по ст. 222 ч. 1 УК РФ на 2 года без штрафа.

Осуждён по ст. 116 ч. 1 УК РФ на 4 месяца исправительных работ с удержанием █% заработка или иного дохода в доход государства.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, по совокупности преступлений, назначено 19(девятнадцать) лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с осуждённого Додонова С.В. в пользу Л █ █ в счёт компенсации морального вреда – █ рублей.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Кузьмина Б.С., объяснения осуждённого Додонова С.В. и адвоката Пуртова М.Ф., поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Химченковой М.М., поддержавшей кассационное представление, полагавшей приговор суда изменить, снизив осуждённому срок лишения свободы, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

По приговору суда Додонов С.В. признан виновным:

- в нанесении Д █ (█) побоев, причинивших физическую боль и в угрозе ей убийством, при наличии оснований опасаться осуществления этой угрозы, совершённых 13 декабря 2006 года;
- в убийстве, то есть в умышленном причинении смерти Л █ █, общеопасным способом, и в умышленном причинении Д █ █ тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, совершённых 29 декабря 2006 года;
- в незаконном хранении боеприпасов.

Преступления совершены в городе █ █ автономного округа █ █ при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

- осуждённый Додонов С.В., не оспаривая обоснованность осуждения его за хранение боеприпасов, утверждает, что 13 декабря 2006 года потерпевшую Д █ █ не избивал и убийством ей не угрожал. Не оспаривая факта убийства 29 декабря 2006 года Л █ █ и причинение тяжкого вреда здоровью Д █ █, утверждает, что

сделал это по неосторожности. Указывает на необъективность суда, отказавшего в проведении трассологической и криминалистической экспертиз. Указывает на то, что суд не проверил его доводы о нахождении в болезненном состоянии при допросах в процессе предварительного расследования. Считает необоснованным отказ судьи в рассмотрении его замечаний на протокол судебного заседания. Просит приговор изменить, переqualифицировать его действия на ст. ст. 109 ч. 1 и 118 ч. 1 УК РФ, оправдать по ст. ст. 116 и 119 УК РФ. В дополнительной кассационной жалобе, просит приговор отменить, а дело направить на новое судебное разбирательство;

- защитник осуждённого Додонова С.В., адвокат Пуртов М.Ф., утверждает, что дело судом рассмотрено не объективно. Указывает на отсутствие доказательств реальной угрозы жизни потерпевшей Д. [REDACTED], при высказывании угроз осуждённым. Утверждает, что ничем не опровергнуты доводы осуждённого о неосторожном причинении смерти Л. [REDACTED] и тяжкого вреда здоровью Д. [REDACTED]. Считает необоснованным отказ суда в проведении по делу комплексной баллистико-трассолого-криминалистической экспертизы. Просит приговор изменить, переqualифицировать действия Додонова С.В. на ст. ст. 118 ч. 1, 109 ч. 1 УК РФ, отменить его осуждение по ст. 119 УК РФ, назначить наказание, не связанное с лишением свободы.

В кассационном представлении заместитель прокурора [REDACTED] автономного округа Ерофеев В.П., не оспаривая квалификации действий осуждённого и доказанности его вины, указывает на то, что суд, не признав смягчающим наказание обстоятельством оказание помощи потерпевшей Д. [REDACTED] непосредственно после совершения преступления. Не учёл это смягчающее обстоятельство при назначении ему наказания. Просит приговор изменить, снизить Додонову С.В. срок лишения свободы, назначенный по ст. 111 ч. 1 УК РФ, до 4 лет 6 месяцев. По совокупности преступлений назначить ему 18 лет и 6 месяцев лишения свободы.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалобы и представления, судебная коллегия находит, что выводы суда о совершении осуждённым указанных преступлений подтверждены частично его показаниями. Показаниями потерпевшей

Д [redacted], свидетелей Д [redacted], Д [redacted], Л [redacted], К [redacted], Б [redacted], М [redacted], Т [redacted], Н [redacted], Ф [redacted], К [redacted], С [redacted].

Протоколом осмотра места происшествия, заключениями судебно-медицинских и криминалистических экспертиз, вещественными и другими собранными по делу доказательствами, проверенными в судебном заседании, анализ и оценка которых имеется в приговоре.

Доводы кассационной жалобы осуждённого о том, что он бывшую жену не избивал и убийством ей не угрожал, что совершил убийство и причинил тяжкие телесные повреждения по неосторожности, проверялись в судебном заседании, нашли свою оценку в приговоре и обоснованно признаны несостоятельными.

Оценив последовательные показания потерпевшей Д [redacted] и свидетелей, сыновей осуждённого, А [redacted] и Ю [redacted], о том, что 13 декабря 2006 года осуждённый, находясь в состоянии опьянения, избил Д [redacted] и угрожал ей убийством, суд обоснованно признал их достоверными.

Из показаний свидетелей М [redacted], К [redacted] и С [redacted] видно, что и раньше потерпевшая жаловалась им на то, что осуждённый в состоянии опьянения её избивает и высказывает угрозы убийством.

Избиение потерпевшей 13 декабря 2006 года подтверждено заключением судебно-медицинской экспертизы о причинении ей в этот день кровоподтёков на лице и других частях тела, не повлекших расстройства здоровья.

Суд обоснованно пришёл к выводу о том, что у потерпевшей были реальные основания опасаться осуществления угроз убийством, которые высказывал осуждённый.

Как установлено по делу у осуждённого имеются охотничьи ружья.

Из показаний потерпевшей и сыновей осуждённого, следует, что в состоянии опьянения угрозы убийством, осуждённый, высказывал и раньше. Они показали, что были случаи, когда он, угрожая убить потерпевшую, направлял на неё заряженное ружьё, а один раз произвёл выстрел. По этому, суд обоснованно указал в приговоре, что угрозы, которые он высказывал 13 декабря 2006 года, потерпевшая воспринимала, как реальные.

Оценив приведённые данные в совокупности с другими доказательствами, суд обоснованно квалифицировал действия Додонова С.В. по ст. 116 ч. 1 и ст. 119 УК РФ.

Суд дал оценку непоследовательным показаниям осуждённого по поводу обстоятельств убийства Л [] и ранения Д []. Суд обоснованно признал достоверными показания осуждённого в процессе предварительного расследования. Из этих показаний осуждённого видно, что он умышленно произвёл выстрел из ружья в Л [] из мести, так как перед этим Л [] ударил его по голове.

Не состоятельны доводы кассационных жалоб Додонова С.В. о том, что эти показания он давал в болезненном состоянии.

Из заключения судебно-медицинской экспертизы от 30 декабря 2006 года видно, что зафиксированные у Додонова С.В. телесные повреждения в области головы не повлекли расстройства здоровья.

Представленные осуждённым в кассационную инстанцию копии медицинских журналов из ИВС, содержать сведения о тех же телесных повреждениях.

29 декабря 2006 года он давал показания на месте преступления в присутствии адвоката и понятых.

23 апреля 2007 года он давал показания в качестве обвиняемого, так же в присутствии адвоката, с соблюдением требований процессуального закона. При этом в обоих случаях, он не жаловался на состояние здоровья.

Приведённые показания осуждённого объективно подтверждаются показаниями потерпевшей Д [] и свидетеля Д [].

Так, потерпевшая Д [] показала в судебном заседании, что пьяный осуждённый подрался с Л []. После чего угрожал ему убийством. Когда Л [] сел рядом с ней, осуждённый взял ружьё и выстрелил в Л []. Одним выстрелом он убил Л [] и ранил её.

Суд обсудил и обоснованно отверг версии о неосторожном убийстве осуждённым Л [], об убийстве в состоянии аффекта.

Суд исследовал и в приговоре дал оценку доводам о возможном самопроизвольном выстреле.

Экспертиза оружия, из которого был убит Л [], установила, что это винтовка, исправная и пригодная для стрельбы. По этому, не состоятельны доводы кассационной жалобы адвоката Пуртова М.Ф. о необходимости проведения ещё одной экспертизы по поводу самопроизвольного выстрела винтовки.

Выводы судебно-медицинской и криминалистической экспертиз так же подтверждают первоначальные показания осуждённого о том, что он приставил ствол винтовки к шее Л [REDACTED], после чего выстрелил.

По этому, у суда не было оснований для проведения ещё одной комплексной экспертизы, в том числе трассологической.

Исходя из приведённых данных, суд обоснованно пришёл к выводу об умышленном убийстве осужденным Л [REDACTED].

Оценив сложившуюся обстановку, когда в комнате квартиры, Л [REDACTED] сидел рядом с Д [REDACTED], лицом к ней, а осуждённый сзади произвёл выстрел из винтовки ему в область шеи, суд обоснованно указал в приговоре, что такой способ умышленного причинения смерти является общеопасным, так как заведомо для осуждённого представлял опасность для жизни не только Л [REDACTED], но и Д [REDACTED].

Этот вывод подтверждается фактом ранения Д [REDACTED] тем же выстрелом и причинением ей тяжкого, опасного для жизни вреда здоровью.

Оценив все собранные по делу доказательства в их совокупности, суд обоснованно квалифицировал действия осуждённого по ст. ст. 105 ч. 2 п. «е» и 111 ч. 1 УК РФ.

Обоснованность осуждения Додонова С.В. за незаконное хранение, изъятых у него боеприпасов, в кассационных жалобах не обжалуется. Его действия правильно квалифицированы по ст. 222 ч. 1 УК РФ.

Судебная коллегия не усматривает по делу нарушений процессуального закона влекущих отмену приговора.

Не состоятельны доводы кассационной жалобы осуждённого о необоснованности отказа судом в восстановлении срока подачи замечаний на протокол судебного заседания.

Как видно из материалов дела. Додонов С.В., по его просьбе, получил копию протокола судебного заседания 13 ноября 2007 года.

В соответствии со ст. 260 ч. 1 УПК РФ, в течение 3-х суток со дня ознакомления с протоколом судебного заседания стороны могут подать на него замечания.

Учитывая объём протокола судебного заседания на 57 страницах, у осуждённого было достаточно времени с 13 ноября до 25 декабря 2007 года, когда уголовное дело было направлено в кассационную инстанцию, для подачи на него замечаний.

Уголовно-процессуальным законом не предусмотрено восстановление срока подачи замечаний на протокол судебного заседания.

Утверждения Додонова С.В. о том, что он подал замечания на протокол судебного заседания 15 ноября 2007 года, проверялись судом и не нашли своего подтверждения, когда рассматривалось его заявление о восстановлении срока подачи кассационной жалобы. Об этом указано в постановлении суда от 21 марта 2008 года о восстановлении Додонову срока подачи кассационной жалобы, со ссылкой на приложенные документы.

При назначении наказания осуждённому суд учёл характер и степень общественной опасности совершённых им преступлений, данные о его личности.

Суд указал в приговоре, что смягчающими наказание обстоятельствами являются первая судимость и наличие на иждивении двух несовершеннолетних детей.

Как видно из материалов дела, после совершения убийства Л [] и ранения Д [] [], осуждённый сразу вызвал скорую помощь. Д [] [] была оказана своевременная медицинская помощь. В соответствии со ст. 61 ч. 1 п. «к» УК РФ, это обстоятельство является смягчающим наказание. Однако суд не учёл это обстоятельство при назначении осуждённому наказания, в связи с чем, наказание, назначено ему по ст. 111 ч. 1 УК РФ, подлежит смягчению, а представление заместителя прокурора округа – удовлетворению.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югра от 08 октября 2007 года в отношении **ДОДОНОВА С [] В []** изменить.

Срок лишения свободы, назначенный Додонову С.В. по ст. 111 ч. 1 УК РФ, сократить до 4-х лет 6-ти месяцев.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, по совокупности преступлений, предусмотренных ст. ст. 116 ч. 1, 119, 105 ч. 2 п. «е», 111 ч. 1 и 222 ч. 1 УК РФ, назначить Додонову С.В. 18(восемнадцать) лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В остальном приговор оставить без изменения, а кассационные жалобы Додонова С.В. и Пуртова М.Ф. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи