



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № ГКПИ08-1265

РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

5 июня 2008 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе:

судьи Верховного Суда

Российской Федерации

при секретаре

с участием прокурора

Зайцева В.Ю.,

Степанищеве А.В.,

Кротова В.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Лобачева В. Г. об оспаривании пункта 8 Инструкции о приеме, регистрации и проверке в учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы сообщений о преступлениях и происшествиях, утвержденной приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 11 июля 2006 г. № 250,

установил:

приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 11 июля 2006 г. № 250 утверждена Инструкция о приеме, регистрации и проверке в учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы сообщений о преступлениях и происшествиях (далее – Инструкция).

Пунктом 8 Инструкции предусмотрено, что отказ в приеме сообщения о преступлении может быть обжалован заявителем прокурору или в суд в порядке, установленном статьями 124, 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Лобачев В.Г., отбывающий наказание по приговору суда в виде лишения свободы, обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании изложенного предписания Инструкции недействующим в части, предусматривающей возможность обжалования отказа в приеме сообщения о преступлении в суд в порядке, установленном статьей 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

В заявлении указано на противоречие оспариваемого предписания части второй статьи 4, части первой статьи 120 Конституции Российской Федерации и статье 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

О времени и месте судебного заседания Лобачев В.Г. извещен надлежащим образом.

Представитель Министерства юстиции Российской Федерации Михайлов П.Н. требование заявителя не признал, ссылаясь на то, что Инструкция в оспариваемой части соответствует действующему законодательству Российской Федерации.

Заслушав объяснения представителя заинтересованного лица и изучив материалы дела, выслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Кротова В.А., просившего отказать заявителю в удовлетворении его требования, суд находит заявление Лобачева В.Г. не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Часть первая статьи 46 Конституции Российской Федерации гарантирует каждому судебную защиту его прав и свобод.

Согласно частям первой и пятой статьи 144 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) дознаватель, орган дознания, следователь обязаны принять, проверить сообщение о любом совершенном или готовящемся преступлении и в пределах компетенции, установленной Кодексом, принять по нему решение в срок не позднее 3 суток со дня поступления указанного сообщения.

Отказ в приеме сообщения о преступлении может быть обжалован прокурору или в суд в порядке, установленном статьями 124 и 125 Кодекса.

Пунктами 7 и 24 статьи 5 Кодекса определено, что дознавателем является должностное лицо органа дознания, правомочное либо уполномоченное начальником органа дознания осуществлять предварительное расследование в форме дознания и иные полномочия, предусмотренные Кодексом, а органами дознания - государственные органы и должностные лица, уполномоченные в соответствии с Кодексом осуществлять дознание и другие процессуальные полномочия.

В силу пункта 1 части первой статьи 40 Кодекса органы исполнительной власти, наделенные в соответствии с федеральным законом полномочиями по осуществлению оперативно-розыскной деятельности, относятся к органам дознания.

Пунктом 8 части первой статьи 13 Федерального закона от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» закреплено, что на территории Российской Федерации оперативные подразделения Федеральной службы исполнения наказаний вправе осуществлять оперативно-розыскную деятельность.

Из изложенного следует, что Федеральная служба исполнения наказаний является органом дознания, а должностные лица этого органа, уполномоченные осуществлять предварительное расследование в форме дознания и иные полномочия, предусмотренные Кодексом, являются дознавателями.

При таких обстоятельствах оспариваемое предписание Инструкции о том,

что отказ в приеме сообщения о преступлении (органа дознания, дознавателя) может быть обжалован заявителем в суд в порядке, установленном статьей 125 Кодекса, не противоречит ни Кодексу, ни каким-либо иным нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу.

Согласно части первой статьи 253 ГПК РФ суд, признав, что оспариваемый нормативный правовой акт не противоречит федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, принимает решение об отказе в удовлетворении соответствующего заявления.

Руководствуясь статьями 194-199, 253 ГПК РФ, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

Лобачеву В. [REDACTED] П. [REDACTED] в удовлетворении заявления отказать.

Решение может быть обжаловано в Кассационную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение десяти дней со дня принятия решения судом в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



В.Ю. Зайцев