



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №58-О08-26сп.

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

10 июня 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Коннова В.С.
Русакова В.В. и Глазуновой Л.И.

рассмотрела в судебном заседании 10 июня 2008 года кассационные жалобы осуждённого Загородного Ю.А. на приговор Хабаровского краевого суда с участием присяжных заседателей от 19 ноября 2007 года, по которому

ЗАГОРОДНЫЙ Ю. А.

ранее судим: 1). 5 октября 2000 года по п.п.«а,б,в,г»ч.2ст.158УК РФ к двум годам шести месяцам лишения свободы; 2) 7 февраля 2001 года по п.п.«а,б,в,г»ч.2ст.158УК РФ к трём годам лишения свободы; 3). 12 февраля 2001 года по п.п.«а,б»ч.2ст.166УК РФ к четырём годам лишения свободы; 4).24 октября 2006 года по п.«б»ч.2ст.158; п.п.«а,в»ч.2ст.161УК РФ к пяти годам лишения свободы; 5). 23 августа 2007 года

по ч.2ст.325; п.п.«б,в»ч.2ст.158УК РФ к шести годам лишения свободы

осуждён по п.п.«ж,к»ч.2ст.105УК РФ к пятнадцати годам лишения свободы.

На основании ч.5ст.69УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний с приговором Верхнебуреинского районного суда Хабаровского края от 23 августа 2007 года окончательно Загородному Ю.А. назначено восемнадцать лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Загородный признан виновным и осуждён за убийство Ф. [REDACTED] [REDACTED] года рождения, совершённое группой лиц, с целью сокрытия другого преступления.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Русакова В.В, мнение прокурора Кривоноговой Е.А, полагавшей судебное решение в отношении Загородного оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

В кассационных жалобах(основной и дополнительной) осуждённый Загородный просит приговор отменить, дело направить на новое рассмотрение, ссылаясь на то, что при формировании коллегии присяжных его ходатайство о роспуске присяжных заседателей оставлено без удовлетворения; выводы суда о его виновности основаны на предположениях и не соответствуют фактическим обстоятельствам дела; оспаривает обоснованность осуждения по п.п.«ж,к»ч.2ст.105УК РФ, поскольку никакого предварительного сговора на убийство не было; наказание назначено без учёта характера и степени участия каждого из подсудимых в совершении преступления.

Проверив материалы дела, заслушав объяснение осуждённого Загородного, а также адвоката Докучаева М.В, поддержавших доводы кассационных жалоб, по основаниям в них изложенным, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит, что приговор суда постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей о виновности осужденного Загородного в содеянном, основанном на всестороннем и полном исследовании материалов дела.

Данных о том, что в суде присяжных исследовались недопустимые доказательства или были ошибочно исключены из разбирательства дела допустимые доказательства, или отказано сторонам в исследовании доказательств, либо допущены иные нарушения уголовно-процессуального закона, влекущие отмену приговора, из материалов дела не усматривается.

Как видно из протокола судебного заседания, суд не ограничивал прав участников процесса по исследованию имеющихся доказательств. В судебном заседании исследованы все существенные для исхода дела доказательства. Каких-либо данных, свидетельствующих об одностороннем или неполном судебном следствии, не имеется. Из протокола судебного заседания не видно, чтобы со стороны председательствующего судьи проявлялась предвзятость либо заинтересованность по делу. Нарушений принципов состязательности и равноправия сторон в судебном заседании не допущено.

Формирование коллегии присяжных заседателей проведено в соответствии с действующим законодательством. Как следует из протокола судебного заседания, председательствующим судьёй выявлялось у сторон наличие заявлений о роспуске образованной коллегии присяжных заседателей ввиду тенденциозности и неспособности вынести объективный вердикт, а также наличие заявлений о нарушении порядка формирования коллегии присяжных. Таких заявлений от участников судебного разбирательства не поступило. Вопросный лист и вердикт коллегии присяжных заседателей соответствует требованиям ст.ст.338;339 и 343УПК РФ.

Из материалов дела также видно, что вопросы подлежащие разрешению присяжными заседателями были сформулированы правильно. Судьёй с учётом результатов судебного следствия и прений сторон у участников процесса, в том числе и со стороны защиты по содержанию и формулировке вопросов замечаний не имелось, никто из участников процесса не просил поставить новые вопросы.

К обстоятельствам дела, как они были установлены вердиктом присяжных заседателей уголовный закон применён правильно. Вердиктом присяжных заседателей установлено, что 2 июня 2005 года в период с 23 часов 55 минут до 6 часов 55 минут 3 июня 2005 года Загородный, находясь в беседке, расположенной возле оврага парковой зоны «[REDACTED]» г. [REDACTED], услышав угрозу потерпевшей Ф. [REDACTED] [REDACTED], сообщить в милицию о совершённом с ней другим лицом половом акте вопреки её воли с применением силы и угрозой её

применения нанёс множество ударов руками и ногами в область головы и туловища Ф [REDACTED], верхних, нижних конечностей и половых органов, а также подобранными с земли осколками горловых частей стеклянных бутылок нанёс множество ударов в область шеи, груди и брюшной полости. Кроме того, другое лицо, взятым с земли не установленным камнем нанесло Ф [REDACTED] удар в голову, после чего другое лицо опустило голову потерпевшей в воду и удерживало ногой. Указанными действиями Загородного и других лиц потерпевшей Ф [REDACTED] причинены рвано-ушибленная рана затылочной области, множественные ссадины и кровоподтёки лица; кровоизлияния под мягкие мозговые оболочки и в желудочки головного мозга; ссадины-царапины и кровоподтёки шеи, верхних конечностей, туловища, 36 колото-резаных ранений шеи, груди и брюшной полости, в том числе одиночное проникающее слепое колото-резаное ранение грудной клетки слева с повреждением передней стенки правого предсердия, повлёкшее тампонаду сердца, в результате чего наступила смерть потерпевшей Ф [REDACTED] на месте происшествия.

Ссылка осуждённого Загородного об отсутствии предварительного сговора на убийство не имеет юридического значения, поскольку он признан виновным в групповом убийстве без предварительного сговора. Вывод суда о мотивах действий Загородного соответствует имеющимся доказательствам.

Изложенные в кассационных жалобах доводы в защиту осуждённого Загородного, в том числе об установлении его личности, тщательно исследованы судом первой инстанции и получили надлежащую оценку в приговоре с указанием мотивов их несостоятельности. В подготовительной части судебного заседания судом бесспорно установлена личность подсудимого – Загородный. В ходе судебного разбирательства Загородный указывал, что паспорт у него выписан на фамилию Загородный, а свидетельство о рождении – на О [REDACTED] (т.7л.д.197).

Обстоятельства по делу исследованы в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства. Допустимость приведённых доказательств сомнений не вызывает, поскольку они добыты в установленном законом порядке.

Наказание назначено Загородному в соответствии с требованиями, ст.ст.60,69УК РФ, соразмерно содеянному им и с учётом всех конкретных обстоятельств дела. Оснований для отмены приговора, о

чём содержатся просьбы в кассационных жалобах, судебная коллегия не усматривает.

Нарушений уголовно-процессуального законодательства, влекущих отмену приговора, из материалов дела не усматривается.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст.ст.377,378,388УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Приговор Хабаровского краевого суда с участием присяжных заседателей от 19 ноября 2007 года в отношении **Загородного Ю.А.** оставить без изменения, кассационные жалобы осуждённого Загородного Ю.А. – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:
