



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №58-О08-23.

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

10 июня 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Червоткина А.С.
Русакова В.В. и Глазуновой Л.И.

рассмотрела в судебном заседании 10 июня 2008 года кассационные жалобы осуждённого Бычкова А.Н. на приговор Хабаровского краевого суда от 17 декабря 2007 года, по которому

БЫЧКОВ А.Н.,
судим: 28
августа 2007 года по п.«в»ч.2ст.161УК РФ к трём
годам лишения свободы

осуждён по ч.1ст.111УК РФ к семи годам лишения свободы; по ч.1ст.115УК РФ к девяти месяцам исправительных работ с удержанием % заработка в доход государства; по ч.1ст.318УК РФ к четырём годам лишения свободы.

На основании ч.3ст.69УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний назначено Бычкову А.Н. девять лет лишения свободы.

В силу ч.5ст.69УК РФ окончательно Бычкову А.Н. назначено двенадцать лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Бычков признан виновным и осуждён за умышленное причинение М [] тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни потерпевшего; за умышленное причинение Т [] лёгкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья; за применение насилия, не опасного для жизни и здоровья в отношении представителя власти, в связи с исполнением им своих должностных обязанностей.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Русакова В.В, мнение прокурора Кривоноговой Е.А, полагавшей судебное решение в отношении Бычкова оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

В кассационных жалобах(основной и дополнительной) осуждённый Бычков просит тщательно, объективно разобраться с материалами дела и отменить приговор, ссылаясь на то, что выводы суда о его виновности основаны на предположениях; утверждает, что у него не было умысла на причинение каких-либо телесных повреждений М [], так как находился с последним в нормальных отношениях; полагает, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела; утверждает, что потерпевшие и свидетели его оговаривают; материалы дела сфальсифицированы

В возражениях государственный обвинитель Нудман И.В. и потерпевший М [] просят приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, заслушав объяснения адвоката Чиглинцевой Л.А, поддержавшей доводы кассационных жалоб, по основаниям в них изложенным, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Виновность осуждённого Бычкова в совершении преступлений материалами дела установлена и подтверждается собранными в ходе предварительного следствия и исследованными в судебном заседании доказательствами, которым дана надлежащая оценка.

Так, из показаний потерпевшего М [] в период предварительного расследования и в ходе судебного разбирательства

явствует, что 26 декабря 2006 года он со своей знакомой П. [] встретили на лестничной площадке четвёртого этажа дома № [] по [] переулку г. [] Быкова, в ходе разговора с которым последний требовал от него деньги в сумме [] рублей за то, что М. [] стал встречаться с П. []. После того, как он отказался поехать с Быковым для выяснения отношений, Быков нанёс ему удар ножом в левую часть грудной клетки, после чего продолжал наносить ножевые удары в различные части тела, а также наносил удары ногами по голове. Со слов П. [] ему стало известно, что Быков зашёл в квартиру 3 [], где взял ножи и нанёс удары Т. [] и работнику милиции.

Суд первой инстанции обоснованно признал указанные показания М. [] в ходе предварительного следствия и в судебном заседании достоверными, так как они подтверждаются другими доказательствами.

По карте вызова № [] отмечено, что 26 декабря 2006 года в 21 час 55 минут бригаде скорой медицинской помощи поступил вызов в квартиру № [] дома № [] по [] переулку г. [], где у потерпевшего М. [] бригадой врачей были выявлены проникающие ранения грудной клетки слева.

Согласно заключения судебно-медицинской экспертизы у М. [] имелись колото-резаные ранения грудной клетки слева с повреждением лёгкого, которые расцениваются как тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни.

Потерпевший Т. [] в судебном заседании показал, что 26 декабря 2006 года он находился в гостях у супругов П. []. Вечером того же дня вместе с другими он вышел на лестничную площадку четвёртого этажа, где увидел сидевшего на корточках М. [], закрывавшего лицо руками. Находившийся рядом Быков в его присутствии нанёс удар ногой М. [] в голову. Через некоторое время именно Быков нанёс ему удар ножом в область правой ягодицы.

По заключению судебно-медицинской экспертизы потерпевшему Т. [] было причинено колото-резаное ранение правой ягодичной области и расценивается как лёгкий вред здоровью по признаку его кратковременного расстройства.

В ходе судебного разбирательства потерпевший М. [] пояснил, что 26 декабря 2006 года он состоял в должности милиционера водителя ОВО при УВД [] района г. []. В тот день старшим группы задержания являлся С. []. По поступившему сообщению выехали по адресу [] переулок № [] г. [], где находился пьяный хулиган с ножом. Прибыв на место, с лестничной площадки четвёртого этажа услышали женский крик. Он и С. [] пытались обезоружить Быкова, но тот кричал, что всех убьёт и зарежет. Вскоре Быков ударил его ножом в

левую часть грудной клетки, но ему и С [] удалось выбить из рук Бычкова нож и задержать..

Выводы судебно-биологической экспертизы свидетельствуют о том, что обнаруженная в смывах с лестничной площадки, а также на ноже кровь, по своей групповой принадлежности от потерпевших М [] и Т [] не исключается.

Виновность Бычкова в совершении преступлений подтверждается и другими, имеющимися в деле и приведёнными в приговоре доказательствами.

Тщательно исследовав обстоятельства дела и правильно оценив все доказательства по делу, суд первой инстанции пришёл к обоснованному выводу о доказанности вины Бычкова в умышленном причинении М [] тяжкого вреда здоровью; Т [] – лёгкого вреда здоровью; в применении насилия, не опасного для жизни и здоровья в отношении сотрудника правоохранительного органа, верно квалифицировав его действия по ч.1ст.111; ч.1ст.115; ч.1ст.318УК РФ соответственно.

Доводы осуждённого Бычкова об отсутствии у него намерения причинить потерпевшему М [] тяжкого вреда здоровью, по мнению судебной коллегии, являются несостоятельными, поскольку орудие преступления – нож и нанесение им ударов в места расположения жизненно-важных органов человека - свидетельствует об умысле Бычкова на причинение тяжкого вреда здоровью.

Судом первой инстанции тщательно проверялись доводы осуждённого Бычкова об оговоре его со стороны потерпевших и свидетелей, однако эти доводы оказались несостоятельными и суд правильно отверг их.

Изложенные в кассационных жалобах доводы в защиту осуждённого Бычкова, в том числе о его непричастности к нанесению телесных повреждений М [], о фальсификации материалов дела, нарушения его права на защиту, тщательно исследованы судом первой инстанции и получили надлежащую оценку в приговоре с указанием мотивов их несостоятельности.

Выводы суда по всем этим доводам основаны на конкретных доказательствах по делу, которым дана оценка в соответствии с требованиями ст.88 УПК РФ, поэтому у судебной коллегии правильность выводов не вызывает сомнений.

Доводы кассационных жалоб о недоказанности вины осуждённого Бычкова в совершении преступлений, установленных судом первой инстанции, противоречат приведённым в приговоре доказательствам и на материалах дела не основаны. Обстоятельства по делу исследованы в соответствии с требованиями уголовно-процессуального

законодательства. Допустимость приведённых доказательств сомнений не вызывает, поскольку они добыты в установленном законом порядке.

Ссылка осуждённого Бычкова на то, что его спровоцировал на совершение противоправных действий сами потерпевшие Т [REDACTED] и М [REDACTED], не влияет на оценку действий Бычкова, поскольку по делу правильно установлено, что действия Бычкова по нанесению телесных повреждений обуславливались его неприязненными отношениями, а потерпевшие имели право защищаться от действий преступника, причём не только путём оказания сопротивления, но и путём лишения его - Бычкова жизни, что ни одним из потерпевших по данному делу не совершалось.

Вывод суда о мотивах действий Бычкова соответствует имеющимся в материалах дела доказательствам.

Наказание назначено Бычкову в соответствии с требованиями, ст.ст.60,69УК РФ, соразмерно содеянному им и с учётом всех конкретных обстоятельств дела. Оснований для отмены приговора, о чём содержится просьба в кассационных жалобах, судебная коллегия не усматривает.

Нарушений уголовно-процессуального законодательства, влекущих отмену приговора, из материалов дела не усматривается.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст.ст.377,378,388УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Приговор Хабаровского краевого суда от 17 декабря 2007 года в отношении **Бычкова А [REDACTED] Н [REDACTED]** оставить без изменения, кассационные жалобы осуждённого Бычкова А.Н. – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

[REDACTED]