Копия

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 91-О08-2СП

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г.Москва 7 апреля 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Магомедова М.М.

судей – Грицких И.И. и Пелевина Н.П.

рассмотрела в судебном заседании от 7 апреля 2008 года кассационные жалобы осуждённых Калина В.Г., Лавренова Д.А. и Лавренова П.А. на приговор Псковского областного суда с участием коллегии присяжных заседателей от 6 февраля 2008 года, которым

КАЛИН В ***Г***, [redacted], судимый 19 марта 2004 года по ч.4 ст.111 УК РФ к трём годам лишения свободы, освобождённый 21 апреля 2006 года условно-досрочно на одиннадцать месяцев 8 дней, -

осуждён к лишению свободы:
по п.п. «а,ж» ч.2 ст.105 УК РФ на двенадцать лет;
по п. «а» ч.2 ст.158 УК РФ на два года;
по п. «а» ч.2 ст.166 УК РФ на три года шесть месяцев;
по ч.1 ст.167 УК РФ на один год.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений наказание Калину В.Г. назначено пятнадцать лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

ЛАВРЕНОВ Д [redacted], судимый 15 июня 2007 года по п. «а» ч.2 ст.158 УК РФ к одному году лишения свободы, -

осуждён к лишению свободы:
по п.п. «а,ж» ч.2 ст.105 УК РФ на двенадцать лет;
по п. «а» ч.2 ст.166 УК РФ на три года шесть месяцев;
по ч.1 ст.167 УК РФ на один год.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений наказание Лавренову Д.А. назначено пятнадцать лет шесть месяцев лишения свободы.

В соответствии с ч.5 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, установленных по настоящему приговору и приговору от 15 июня 2007 года, наказание Лавренову Д.А. назначено шестнадцать лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

ЛАВРЕНОВ П [redacted], судимый 15 июня 2007 года по п. «а» ч.2 ст.158, п. «а» ч.3 ст.158 и п. «а» ч.3 ст.158 УК РФ к двум годам шести месяцам лишения свободы, -

осуждён к лишению свободы:
по п.п. «а,ж» ч.2 ст.105 УК РФ на десять лет;
по п. «а» ч.2 ст.158 УК РФ на два года;
по п. «а» ч.2 ст.166 УК РФ на три года;
по ч.1 ст.167 УК РФ на один год.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений наказание Лавренову П.А. назначено тринадцать лет лишения свободы.

В соответствии с ч.5 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, установленных настоящим приговором и приговором от 15 июня 2007 года, наказание Лавренову П.А. назначено четырнадцать лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать: с Лавренова Д.А., Лавренова П.А. и Калина В.Г. в пользу М[redacted], в счёт компенсации морального вреда [redacted] рублей солидарно и в счёт компенсации морального вреда в пользу М[redacted] рублей солидарно, а также с них же «судебные издержки в размере [redacted] рубля солидарно».

Приговором суда признаны виновными и осуждены:

Калин В.Г., Лавренов Д.А. и Лавренов П.А. за убийство двух лиц группой лиц по предварительному сговору, за неправомерное завладение автомобилем без цели его хищения группой лиц по предварительному сговору, за умышленное уничтожение чужого имущества путём поджога, повлекшее причинение значительного ущерба;

Калин В.Г. и Лавренов П.А., кроме того, за тайное хищение чужого имущества группой лиц по предварительному сговору, - совершённые при указанных в приговоре обстоятельствах в ночь с 22 на 23 апреля 2007 года.

Заслушав доклад судьи Грицких И.И., объяснения осуждённых Калина В.Г., Лавренова Д.А., поддержавших жалобы, потерпевшего М[redacted], находившим приговор правильным, мнение прокурора Митюшова В.П., полагавшего необходимым исключить осуждение Лавренова П.А. по ч.1 ст.167 УК РФ, исключить указание о совершении убийства по предварительному сговору, а в остальном приговор оставить без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

в кассационной жалобе осуждённый Калин В.Г. утверждает, что его осуждение по ч.2 ст.166 УК РФ является необоснованным, так как суд не учёл степень его (Калина) участия в данном преступлении, ибо он только подтолкнул автомашину по просьбе Лавренова Д.А. Умысла и сговора на угон у него не было; передвижения, поездки на угнанной машине он не совершал.

Полагает необходимым применить в отношении него в этом случае ч.5 ст.33 УК РФ.

Автомашину «[redacted]» он не поджигал, по этому эпизоду обвинения присяжными заседателями он оправдан.

Просит переквалифицировать его действия с ч.2 ст.158 УК РФ на ч.1 ст.158 УК РФ, так как кража совершена одним лицом, сговора на кражу с Лавреновым П.А. не имел.

Калин В.Г. ссылается на явку с повинной, на активное способствование раскрытию преступления, на раскаяние в содеянном.

Просит снизить ему срок наказания.

В кассационной жалобе осуждённый Лавренов Д.А. обвинение его по ч.2 ст.105 УК РФ находит необоснованным, поскольку действия в отношении

потерпевшего В[redacted] были спровоцированы последним, его физическим и моральным давлением по отношению к нему (Лавренову Д.А.) и семье, продолжавшемся более 2-х лет.

Просит учесть, что его (Лавренова Д.А.) действия в отношении потерпевшего не повлекли повреждений, от которых наступила его смерть. Согласно заключению судебно-медицинской экспертизы смерть потерпевшего наступила в результате ожогового шока; до попадания тела в огонь В[redacted] был жив.

Поджог автомашины «[redacted]» он (Лавренов Д.А.) не совершал, по этому обвинению, по ч.1 ст.167 УК РФ, присяжными заседателями он оправдан.

Тем самым, как излагает Лавренов Д.А. в жалобе, к смерти потерпевшего он непричастен.

Указывает, что к действиям его (Лавренова Д.А.) побудило аморальное поведение В[redacted]

Просит учесть в качестве смягчающих обстоятельств явку с повинной, активное способствование раскрытию преступления, наличие у него двух малолетних детей, раскаяние в содеянном, признание присяжными заседателями того, что он заслуживает снисхождения.

Лавренов Д.А. просит по ч.2 ст.105 УК РФ его оправдать, снизить ему наказание.

Осуждённый Лавренов П.А. в кассационной жалобе находит назначенное ему наказание чрезмерно суровым. Указывает, что виновным себя он признаёт лишь в том, что «не остановил других осуждённых, а потом молчал о том, что они совершили».

Излагает, что Лавренов Д.А. дал показания о том, что он взял ключи от автомашины «[redacted]», сел за руль и пригласил его (П[redacted]). Калин пояснил, что идея угнать автомашину была его.

Утверждает, что по показаниям Калина мобильный телефон и зарядное устройство в доме взял он, а потом уже на улице отдал их ему (Лавренову П.А.) Считает, что по п. «а» ч.2 ст.158 УК РФ он (П[redacted]) осуждён необоснованно.

Присяжными заседателями вынесен вердикт о том, что в поджоге они не виновны. Автомашина сгорела, но он её не поджигал.

Лавренов П.А. указывает, что Лавренов Д.А. позвонил ему и сообщил, что на него «наехали» В[redacted]. и М[redacted]., угрожают его семье.

Это началось три года назад. Лавренов Д.А. предложил ему съездить к потерпевшим, поговорить. Он (П[redacted]) с потерпевшими был в хороших отношениях, его присутствие должно было разрядить обстановку, знал, где живут В[redacted] и М[redacted]. Кроме того, была вероятность драки. Лавренов Д.А. просил по телефону о помощи Калина В.Г. Подъехав к дому потерпевших, выходя из автомашины, Калин и Лавренов Д.А. прихватили с собой для самообороны молоток и монтажку, боялись нападения В[redacted] с ножом.

Лавренов П.А. считает назначенное ему наказание несправедливым, ибо удары потерпевшим он не наносил, просит снизить срок наказания.

В возражениях на жалобы осуждённых государственный обвинитель Осадчая С.Н. находит приговор законным, обоснованным и справедливым.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы осуждённых, судебная коллегия находит их жалобы подлежащими частичному удовлетворению.

Из протокола судебного заседания видно, что формирование коллегии присяжных заседателей проведено по делу в соответствии с требованиями закона.

Обстоятельств, препятствующих исполнять обязанности присяжных заседателей лицами сформированной по настоящему уголовному делу коллегии, не установлено. Требования, предъявляемые к присяжным заседателям, в том числе предусмотренные Федеральным Законом РФ от 20 августа 2004 года «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации»,не были нарушены.

Судебное следствие проведено с учётом требований ст.335 УПК РФ, определяющей его особенности в суде с участием коллегии присяжных заседателей.

Нарушений принципов равноправия, состязательности сторон в судебном заседании не допущено.

Данных о том, что судом с участием коллегии присяжных заседателей исследовались недопустимые доказательства, что были исключены из разбирательства дела допустимые доказательства или что сторонам было отказано в исследовании допустимых доказательств либо были допущены иные нарушения уголовно-процессуального закона, повлиявшие на содержание поставленных перед присяжными вопросов и ответов на них, из материалов дела не усматривается.

Не приведено таких нарушений закона и в кассационных жалобах.

При постановке вопросов перед присяжными заседателями судьёй соблюдены требования ст.338 УПК РФ; вопросный лист, постановленный коллегией присяжных заседателей вердикт соответствует положениям ст.ст.339, 343 УПК РФ.

Между тем, приговор в части осуждения Лавренова П.А. по п.п. «а,ж» ч.2 ст.105, ч.1 ст.167 УК РФ, в части осуждения Лавренова Д.А. и Калина по ч.1 ст.167 УК РФ подлежит отмене, а в части осуждения Лавренова Д.А. и Калина по п.п. «а,ж» ч.2 ст.105 УК РФ – изменению по следующим основания.

В соответствии с частями 2 и 3 статьи 348 УПК РФ обвинительный вердикт обязателен для председательствующего по уголовному делу, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 5 настоящей статьи. Председательствующий квалифицирует содеянное подсудимым в соответствии с обвинительным вердиктом, а также установленными судом обстоятельствами, не подлежащими установлению присяжными заседателями и требующими собственно юридической оценки.

В соответствии с законом фактические обстоятельства устанавливаются приговором в полном соответствии с вердиктом присяжных заседателей.

По настоящему уголовному делу вердиктом коллегии присяжных заседателей Лавренов Д.А., Калин В.Г. и Лавренов П.А. признаны виновными в совершении в отношении потерпевших В и М следующих действий:

22 апреля 2007 года около 24 часов в принадлежавшем П доме, где временно проживали В и М, испытывая личную неприязнь к В. и М из-за неоднократных ссор, Лавренов ДА. подошёл к лежавшему на кровати В, а Калин В.Г. – к спавшему на соседней кровати М, после чего Лавренов Д.А. дал указание Лавренову П.А. включить свет, а находившийся в помещении кухни Лавренов П.А. включил освещение.

Лавренов Д.А. нанёс лежавшему на кровати В. не менее четырёх ударов металлической монтировкой по голове и другим частям тела, а Калин В.Г. нанёс молотком спящему М не менее четырёх ударов по голове и другим частям тела.

Затем, полагая, что В. и М мертвы, Калин В.Г. вместе с Лавреновым Д.А., удерживая за конечности, вынесли тела М и В. на улицу, погрузили в автомашину «» г.р.з. «», принадлежавшую М,

припаркованную во дворе дома. При этом, когда Калин В.Г. и Лавренов Д.А. стащили с кровати М, Лавренов П.А. стал затирать кровь с пола.

Обнаружив, что помещённый в багажный отсек автомашины В. подаёт признак жизни, Лавренов Д.А. нанёс ему в область головы не менее пяти ударов металлической крышкой багажника машины.

Доехав до берега реки, остановили автомашину, которая была подожжена с находившимися в багажнике потерпевшими.

В результате В. и М были причинены телесные повреждения, повлёкшие их смерть.

Изложенное свидетельствует о том, что наличие предварительного сговора между осуждёнными на причинение смерти потерпевшим, распределение между ними ролей при совершении этого преступления вердиктом коллегии присяжных заседателей не установлены, такие обстоятельства в вопросном листе не описывались.

Однако вопреки вердикту присяжных заседателей председательствующий, описывая преступные действия осуждённых, признанные доказанными, в приговоре указал, что Лавренов Д.А. договорился с Калиным В.Г. и своим братом Лавреновым П.А. о совместном совершении убийства М и В Реализуя преступный умысел, направленный на совместное причинение смерти указанным лицам, они распределили роли таким образом, что Лавренов Д.А. и Калин В.Г. нападут на спящих М и В, а Лавренов П.А. будет обеспечивать безопасность их действий, наблюдая за окружающей обстановкой и предупреждая других соучастников преступления о возможной опасности, а также по сигналу сообщников внезапно для спящих потерпевших включит освещение для облегчения совершения преступления.

Калин в отношении М, а Лавренов Д.А. в отношении В действовали по предварительной договорённости.

Тем самым судья при постановлении приговора вышел за пределы вердикта присяжных заседателей, которым осуждённые были признаны виновными.

Описав таким образом фактические обстоятельства причинения смерти М и В, председательствующий квалифицировал действия осуждённых как соисполнителей убийства двух лиц группой лиц по предварительному сговору.

Такая юридическая оценка действий Лавренова Д.А., Калина В.Г. и Лавренова П.А. противоречит как вердикту присяжных заседателей, так и требованиям закона.

Согласно ч.2 ст.35 УК РФ преступление признаётся совершённым группой лиц по предварительному сговору, если в нём участвовали лица, заранее договорившиеся о совместном совершении преступления. В соответствии с законом убийство признаётся совершённым группой лиц, когда два или более лица, действуя совместно с умыслом, направленным на совершение убийства, непосредственно участвовали в процессе лишения жизни потерпевшего, применяя к нему насилие, причём необязательно, чтобы повреждения, повлёкшие смерть, были причинены каждым из них.

Совместного участия Лавреновых и Калина в применении в отношении потерпевших насилия вердиктом присяжных не установлено.

Из вердикта следует, что смерть В причинил Лавренов Д.А., а М – Калин В.Г. Лавренов Д.А. не применял насилия к М и не оказывал в этом содействия Калину В.Г., а Калин В.Г. не применял насилия в отношении В и не оказывал никакого содействия Лавренову Д.А. в причинении смерти В. Каждый из них самостоятельно совершил убийство одного лица.

Совершение каких-либо действий Лавреновым П.А., направленных на причинение смерти потерпевшим, вердиктом не установлено. Признано лишь то, что он включил свет в доме потерпевших и после причинения телесных повреждений В и М с другими осуждёнными вытер с пола кровь.

С учётом изложенного, того, что вердиктом коллегии присяжных заседателей не установлен сговор осуждённых на причинение смерти потерпевшим, а также факт распределения между ними ролей, при квалификации их действий председательствующему надлежало исходить из содеянного каждым из них.

Указанные выше действия Лавренова П.А., который не вступал в предварительный сговор с другими осуждёнными на совершение убийства потерпевших, не давал согласия на выполнение отведённой ему роли для достижения общего для них преступного результата, не находятся в причинной связи с причинением смерти В и М, а потому не могут рассматриваться ни как соисполнительство, ни как пособничество в убийстве. Состава иного преступления эти действия Лавренова П.А. тоже не содержат. За заранее не обещанное укрывательство преступления, в котором участвовал

его родной брат, Лавренов П.А. в силу Примечания к статье 316 УК РФ уголовной ответственности не подлежит.

В связи с изложенным приговор в части осуждения Лавренова П.А. по пп. «а,ж» ч.2 ст.105 УК РФ подлежит отмене, а дело - прекращению за отсутствием в его действиях состава преступления.

Действия Лавренова Д.А, умышленно причинившего смерть В на почве личных неприязненных отношений, и действия Калина В.Г., умышленно причинившего смерть М на почве личных неприязненных отношений, подлежат переквалификации с пп. «а,ж» ч.2 ст.105 УК РФ на ч.1 ст.105 УК РФ.

Используя в качестве орудия преступления молоток, нанесение им ударов в жизненные важные органы потерпевшего, другие обстоятельства, установленные по делу, свидетельствуют о наличии у Калина умысла на причинение смерти М.

Вердиктом присяжных заседателей признано доказанным причинение Лавреновым Д.А. смерти В. Совершение потерпевшим В каких-либо противоправных действий в отношении Лавренова Д.А. не установлено.

Доводы Лавренова Д.А. в жалобе о непричастности к убийству В, о том, что его действия в отношении последнего были спровоцированы самим потерпевшим, являются необоснованными.

В соответствии с требованиями ч.4 ст.347 УПК РФ сторонам запрещается ставить под сомнение правильность вердикта, вынесенного присяжными заседателями; такого основания для отмены приговора, постановленного судом с участием присяжных заседателей, статьёй 379 УПК РФ не предусмотрено.

Вывод суда о виновности осуждённых в умышленном уничтожении автомашины М противоречит вердикту присяжных заседателей.

Коллегия присяжных заседателей признала недоказанным совершение поджога автомашины Лавреновым П.А., который, как было изложено в вопросном листе, по предварительному сговору с Лавреновым Д.А. и Калиным В.Г. с применением зажигалки пожег автомашину «» г.р.з. «».

Каких-либо действий со стороны Лавренова Д.А. и Калина В.Г. по поджогу автомашины вердиктом не установлено.

При таких обстоятельствах приговор в отношении осуждённых в части их осуждения по ч.1 ст.167 УК РФ нельзя признать законным и обоснованным, а поэтому он в этой подлежит отмене, а дело - прекращению за непричастностью Лавреновых и Калина к совершению данного преступления.

Утверждения осуждённых о необоснованности их осуждения по п. «а» ч.2 ст.166 УК РФ несостоятельны.

Вердиктом присяжных заседателей признано доказанным участие всех осуждённых в неправомерном завладении автомобилем М[redacted] все они, толкая автомашину, завели ей двигатель, после чего на машине потерпевшего совершили поездку.

Вердиктом установлено, что Калин В.Г. и Лавренов П.А. по предварительному сговору между собой совместно похитили мобильный телефон и зарядное устройство к нем у, принадлежавшие М[redacted].-оглы.

Для удовлетворения жалобы Калина об отсутствии у него сговора на хищение чужого имущества, а Лавренова П.А. о непричастности к краже судебная коллегия оснований не находит.

Действия Лавренова Д.А., Калина В.Г., Лавренова П.А. по п. «а» ч.2 ст.166 УК РФ, Калина В.Г. и Лавренова П.А. по п. «а» ч.2 ст.158 УК РФ квалифицированы правильно.

Наказание осуждённым по эти нормам уголовного закона назначено в соответствии с требованиями ст.ст.6,60 УК РФ, в том числе с учётом данных о личности каждого , всех установленных по делу обстоятельств.

Для смягчения им наказания за данные преступления судебная коллегия оснований не усматривает.

По ч.1 ст.105 УК РФ наказание Лавренову Д.А. и Калину В.Г. и по совокупности преступлений им и Лавренову П.А. судебная коллегия назначает соответствии с законом, с учётом установленных судом обстоятельств.

В связи с вносимыми в приговор изменениями подлежит исключению указание суда о взыскании с Лавренова П.А. и Калина В.Г. суммы в счёт компенсации морального вреда в пользу М[redacted], а с Лавренова Д.А. и Лавренова П.А. суммы в счёт компенсации морального вреда в пользу М[redacted].

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Псковского областного суда с участием коллегии присяжных заседателей от 6 февраля 2008 года в отношении Лавренова П[redacted] А[redacted] в части его осуждения по пп. «а,ж» ч.2 ст.105 УК РФ, отменить, а дело в этой части прекратить на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ за отсутствием в его деяниях состава преступления.

Тот же приговор в отношении него, Калина В[redacted] Г[redacted] и Лавренова Д[redacted] А[redacted] в части их осуждения по ч.1 ст.167 УК РФ отменить, дело в этой части на основании п.1 ч.1 ст.27 УПК РФ прекратить за их непричастностью к совершению данного преступления.

Тот же приговор в отношении них изменить:

Переквалифицировать действия Лавренова Д.А. и Калина В.Г. с пп. «а,ж» ч.2 ст.105 УК РФ на ч.1 ст.105 УК РФ, по которой назначить каждому наказание в виде десяти лет лишения свободы;

на основании ч.3 ст.69 УК РФ путём частичного сложения наказаний Лавренову Д.А. по совокупности преступлений, предусмотренных ч.1 ст.105, п. «а» ч.2 ст.166 УК РФ, назначить наказание в виде тринадцати лет трёх месяцев лишения свободы, Калину В.Г. по совокупности преступлений, предусмотренных ч.1 ст.105, п. «а» ч.2 ст.158, п. «а» ч.2 ст.166 УК РФ, назначить наказание в виде тринадцати лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, Лавренову П.А., по совокупности преступлений, предусмотренных п. «а» ч.2 ст.158, п. «а» ч.2 ст.166 УК РФ, назначить наказание в виде четырёх лет лишения свободы;

в соответствии с ч.5 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, установленных настоящим приговором и приговором от 15 июня 2007 года, путём частичного сложения наказаний окончательно назначить наказание Лавренову Д.А. в виде четырнадцати лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, Лавренову П.А. в виде пяти лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима;

исключить указание суда о взыскании с Лавренова П.А. и Калина В.Г. суммы в счёт компенсации морального вреда в пользу М[redacted], а с Лавренова Д.А. и Лавренова П.А. суммы в счёт компенсации морального вреда в пользу М[redacted].

В остальном данный приговор в отношении них оставить без изменения, а кассационные жалобы осуждённых Калина В.Г., Лавренова Д.А. и Лавренова П.А.- без удовлетворения.

Председательствующий - Магомедов М.М.

Судьи - Грицких И.И., Пелевин Н.П.

Верно: Судья Верховного Суда РФ  Грицких И.И.

ик, ин