

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 87-О08-2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

28 апреля 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - Магомедова М.М.
судей - Пелевина Н.П. и Похил А.И.

рассмотрела в судебном заседании от 28 апреля 2008 года кассационные представление государственного обвинителя Радзеньюк Н.П., жалобы потерпевшего З [] осуждённых Смирнова А.Н. и Иванова А.С., адвоката Печерной Н.Н. на приговор Костромского областного суда от 19 февраля 2008 года, по которому

СМИРНОВ А [] Н [], []

осуждён по ст.ст. 33 ч.3, 112 ч.1 УК РФ к 10 месяцам лишения свободы в исправительной колонии общего режима;

ИВАНОВ А [] С [] []

ранее судимый 5 октября 2005 года по ст.ст. 158 ч.3, 158 ч.2 п.п. «б,в», 158 ч.2 п. «в», 161 ч.2 п.п. «а,г» УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы,

осуждён по 112 ч.1 УК РФ к 8 месяцам лишения свободы, на основании ст. 69 ч.5 УК РФ путём частичного сложения наказаний по приговору от 5 октября 2005 года и настоящему приговору окончательно Иванову А.С. назначено 2

года 7 месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

По ст. 222 ч.1 УК РФ Смирнов А.Н. и Иванов А.С. оправданы за непричастностью к совершению преступления.

Смирнов А.Н. признан виновным в организации причинения вреда здоровью З [] средней тяжести, а Иванов А.С. – в причинении указанного вреда здоровью потерпевшего.

Преступления совершены при изложенных в приговоре обстоятельствах.

Смирнов А.Н. также обвинялся в том, что в неустановленное время и в неустановленном месте у неустановленного лица незаконно приобрёл, не имея соответствующего разрешения, пистолет «ТТ» 1954 года выпуска, не менее 6 патронов к нему, два магазина и запасной ствол к пистолету с резьбой для глушителя, которые хранил по месту жительства, а не позднее 27 октября 2004 года незаконно передал пистолет и указанные принадлежности к нему для совершения убийства З []

Иванов А.С. обвинялся в незаконном получении от Смирнова А.Н. пистолета с названными принадлежностями, незаконном их хранении при себе и по месту жительства, ношении их и совершении с их использованием покушения на убийство З [] после чего пистолет был возвращён Смирнову А.Н., который скрыл его.

Заслушав доклад судьи Пелевина Н.П., прокурора Соломонову В.А., поддержавшую кассационное представление по изложенным в нём доводам, жалобу потерпевшего и возражавшую против удовлетворения кассационных жалоб осуждённых и адвоката, объяснение осуждённого Смирнова А.Н., поддержавшего кассационную жалобу по изложенным в ней доводам, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а :

Смирнов А.Н. и Иванов А.С. виновными себя в судебном заседании не признали полностью.

В кассационном представлении поставлен вопрос об отмене приговора в отношении обоих осуждённых в полном объёме и направлении дела на новое судебное разбирательство. В обоснование представления указано, что выводы суда в приговоре не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, неправильно применён уголовный закон и назначено чрезмерно мягкое

наказание, не соответствующее характеру и степени общественной опасности преступления и личности виновных.

Органами предварительного следствия Смирнов обвинялся в организации убийства З [] на почве личных неприязненных отношений, вступив для этого в сговор с Ивановым и П [] но преступление не доведено до конца по независящим от него обстоятельствам, при этом в представлении подробно излагается сущность обвинения. Для убийства потерпевшего Смирнов передал Иванову пистолет и боеприпасы, после чего у подъезда дома З [] Иванов произвёл в него три выстрела в поясничную и ягодичную области, от которых З [] упал, а Иванов с расстояния около 2 м произвёл в него прицельный выстрел в голову, но потерпевший поднял левую ногу, и выстрел пришёлся в её стопу, а Иванов с места преступления скрылся. Убийство потерпевшего не доведено до конца ввиду его активного сопротивления и своевременно оказанной медицинской помощи.

Смирнову и Иванову также было предъявлено обвинение в незаконных действиях с огнестрельным оружием и боеприпасами. После исследования доказательств суд пришёл к выводу о недоказанности обвинения осуждённых по ст. 222 ч.1 УК РФ и об отсутствии у них умысла на убийство потерпевшего, однако такой вывод противоречит доказательствам и является неправильным, при этом в представлении делается анализ и оценка доказательств.

Указано, что суд необоснованно подверг сомнению показания потерпевшего о том, что стрелявший производил выстрел ему в голову, но он прикрылся ногой, при этом суд необоснованно сослался на материальную заинтересованность потерпевшего при даче таких показаний, поскольку она выражается лишь в законном предъявлении им гражданского иска.

Мотив убийства и применение огнестрельного оружия также основаны на доказательствах, которые анализируются в представлении. Не установление вида огнестрельного оружия, использованного при совершении преступления, не может влиять на доказанность вины осуждённых, а действия Смирнова свидетельствуют об организации именно убийства З [] на почве личной неприязни к нему и согласии Иванова на исполнение убийства, который выполнил объективную сторону данного преступления за денежное вознаграждение с использованием огнестрельного оружия.

Показания П [] необоснованно признаны судом достоверными лишь частично, не дано надлежащей оценки показаниям свидетеля Л []. Спорным является вывод суда о том, что Смирнов заранее знал о незначительной пробивной силе оружия, который не основан на доказательствах, а поэтому он не мог предполагать, что потерпевшему будут причинены незначительные телесные повреждения, и что он окажет активное

противодействие. Просит принять указанные доводы во внимание при отмене приговора.

В кассационной жалобе и дополнении к ней потерпевший З [REDACTED] считает, что в отношении обоих осуждённых выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, неправильно указано о его материальной заинтересованности по возмещению ущерба и даче им ложных показаний в связи с этим, поскольку исковое заявление он написал только по инициативе судьи в ходе судебного разбирательства. На предварительном следствии показания он давал только в форме ответов на заданные ему вопросы, однако суд необоснованно усмотрел в этом их противоречивость.

Признавая, что Смирнов хотел убить его мать и тем самым напугать его, суд в то же время исключает намерение осуждённого убить его, З [REDACTED], не обосновывая данного вывода. Указывая, что при производстве стрельбы Иванов хотел лишь причинить ему вред здоровью небольшой тяжести и напугать его с целью возвращения золота, суд принял во внимание только версию Иванова, без оценки других доказательств о реальности угрозы его жизни и прицельности стрельбы, а также невозможности удаления пуль из тела без ущерба для его жизни и здоровья. Четвёртый выстрел был направлен прицельно ему в голову, от которого он прикрылся ногой, что свидетельствует о прямом умысле на его убийство. Не дано надлежащей оценки технической характеристике и боевым свойствам использованного Ивановым оружия, и выводы суда носят субъективный характер о слабой силе оружия и патронов.

Осуждение Смирнова за подстрекательство к причинению ему вреда здоровью средней тяжести вообще не соответствует тому, что исполнителем преступления были снабжены огнестрельным оружием, реально использованным ими. Просит осмотреть рентгеновские снимки и убедиться в нахождении пуль в жизненно важных областях его тела, что реально угрожало его жизни, и смерть не наступила по независящим от воли осуждённых обстоятельствам. Считает их вину в покушении на его убийство из корыстных побуждений доказанной полностью, а приговор – несправедливым и подлежащим отмене.

В кассационной жалобе осуждённый Смирнов А.Н. указывает, что выводы суда в приговоре не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, установленным в судебном заседании. Фактически действий, за которые осуждён, он не совершал. Приговор основан на противоречивых показаниях свидетелей П [REDACTED] и Л [REDACTED], не соответствующих другим доказательствам, и непоследовательных показаниях потерпевшего З [REDACTED], не получивших оценки в приговоре, при этом обращает в жалобе внимание на конкретные факты противоречий и анализирует их с соответствующими выводами.

Указывает, что мотив преступления основан только на показаниях Л [REDACTED], которые в судебном заседании не в полной мере соответствуют его показаниям на следствии, при этом из них не следует, что он, Смирнов, решил убить З [REDACTED], а не напугать другим способом. Остались невыясненными обстоятельства пропажи золота, как повод совершения преступления в отношении З [REDACTED]. Просит приговор в отношении него отменить и дело производством прекратить за отсутствием в деянии состава преступления.

В кассационной жалобе осуждённый Иванов А.С. считает, что выводы суда не соответствуют установленным в судебном заседании фактическим обстоятельствам дела. К совершению преступления он не причастен, потерпевшего З [REDACTED] не знает вообще и до проведения опознания не видел. Участвовавшие в его опознании статисты судом не допрошены, хотя по внешнему виду они существенно отличались от него. Не учтено, что он вообще не имеет навыков владения и пользования оружием, не дано оценки недостоверным показаниям П [REDACTED], который был чем-то напуган и вынужденно оговорил его и Смирнова. Кроме того, у него с П [REDACTED] сложились личные неприязненные отношения по поводу его необоснованных претензий материального характера. Просит приговор в отношении него отменить и дело производством прекратить за непричастностью его к совершению преступления.

В кассационной жалобе адвокат Печерная Н.Н. в защиту Иванова А.С. указывает, что выводы приговора не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и не подтверждены доказательствами, следствие по делу проведено юридически неграмотно, противоречия в доказательствах не устранены, не доказана причастность Иванова к совершению преступления.

По делу отсутствует орудие преступления, его организатор, не установлен умысел осуждённого и факт причастности Смирнова к склонению Иванова на совершение предъявленного им преступления. Защите было отказано в ознакомлении с оперативно-розыскным делом, а Х [REDACTED] в судебном заседании подтвердил, что розыскного дела не заводилось вообще.

Потерпевший З [REDACTED] дал противоречивые показания, в которых отсутствуют приметы подозреваемых, защите было отказано в приглашении статистов при проведении опознания Иванова, а приглашённые статисты существенно отличались от него по одежде и внешнему виду, права

осуждённому при этом не разъяснялись, защитник при опознании отвлекался и участвовал в проведении следственного действия формально.

Иванов в армии не служил, навыков владения оружием не имеет и вряд ли мог ночью вести прицельную стрельбу, что подтвердил эксперт-баллист. Наличие у потерпевшего слепых ранений свидетельствует о небольшой кинетической энергии пули и её пробивной способности. Оправдывая осуждённых по ст. 222 ч.1 УК РФ за непричастностью к совершению преступления, суд фактически поставил под сомнение и использование осуждённым огнестрельного оружия. Просит приговор в отношении Иванова отменить.

В возражениях потерпевший З [] и государственный обвинитель Радзеньюк Н.П. считают кассационные жалобы осуждённых и адвоката необоснованными и не подлежащими удовлетворению.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных представления и жалоб, судебная коллегия находит приговор в части оправдания Смирнова и Иванова по ст. 222 ч.1 УК РФ законным и обоснованным, а обвинительный приговор в отношении них подлежащим отмене.

Как видно из материалов дела, Смирнов А.Н. и Иванов А.С. обвинялись в совершении преступления, предусмотренного ст. 222 ч.1 УК РФ, при следующих обстоятельствах.

Смирнов в неустановленно время, в неустановленном месте, не имея соответствующего разрешения на приобретение и хранение огнестрельного оружия незаконно приобрёл у неустановленного следствием лица пистолет «ТТ» 1954 года, не менее 6 патронов к нему, два магазина и запасной ствол к пистолету с резьбой для глушителя, которые хранил без разрешения по месту жительства, которые не позднее 27 октября 2004 года незаконно передал Иванову А.С. для совершения убийства З []

Иванов указанные пистолет с принадлежностями и патронами незаконно хранил при себе по месту жительства, незаконно носил при себе и с помощью названного пистолета совершил покушение на убийство З [] [], после чего пистолет возвратил Смирнову, который скрыл его.

При предъявлении осуждённым данного обвинения в нарушение требований ст.ст. 73 ч.1 п.1, 171 ч.2 п.4 УПК РФ ввиду неустановления обстоятельств, составляющих объективную сторону данного преступления, она фактически органами следствия не была изложена в постановлениях о привлечении Иванова и Смирнова в качестве обвиняемых и обвинительном заключении, не указано время, место, способ и другие обстоятельства, подлежащие доказыванию, произвольно указан тип оружия и год его выпуска,

не основанные на доказательствах, что заведомо лишало суд проверить обоснованность и доказанность данного состава преступления.

За исключением использования Ивановым при покушении на З [] огнестрельного устройства, органами следствия данный состав преступления ничем не обоснован, хотя он имеет самостоятельные признаки его объективной и субъективной сторон, не изложение которых не может свидетельствовать о наличии в действиях Смирнова и Иванова данного состава преступления и законности предъявленного обвинения, в связи с чем в отношении них в этой части судом обоснованно постановлен оправдательный приговор.

Доводы кассационного представления о необоснованном оправдании Смирнова и Иванова по ст. 222 ч.1 УК РФ не могут быть приняты во внимание, поскольку основаны только на использовании при покушении на убийство огнестрельного устройства, без с ссылки на какие-либо доказательства в обоснование данного состава преступления.

Оснований для удовлетворения кассационного представления в этой части и отмены оправдательного приговора по ст. 222 ч.1 УК РФ судебная коллегия не находит.

В то же время приговор в части осуждения Смирнова по ст.ст. 33 ч.3, 112 ч.1 УК РФ и Иванова по ст. 112 ч.1 УК РФ приговор нельзя признать законным и обоснованным, и кассационное представление в этой части подлежит удовлетворению.

Согласно предъявленному осуждённым обвинения, Смирнов А.И., испытывая личную неприязнь к З [] на почве подозрения его в причастности к хищению у него 2 кг золота, организовал совершение убийства З [], вступил в предварительный сговор с Ивановым А.С. и П [], предложив им совершить данное преступление за вознаграждение в сумме [] рублей, на что они дали согласие. С этой целью не позднее 27 октября 2004 года Смирнов А.И. передал Иванову в качестве орудия преступления пистолет «ТТ» с глушителем, патроны к нему в количестве 6 штук, два магазина и запасной ствол к пистолету с резьбой для глушителя, потребовал их возврата после совершения убийства З []

27 октября 2004 года Иванов А.С. по предварительному сговору с П [] с умыслом на убийство З [] [] из корыстных побуждений, по найму прибыли к дому потерпевшего. Дождавшись подхода последнего к подъезду, Иванов А.С. из указанного пистолета произвёл в него три выстрела, попав ему в ягодичную и поясничную области. Когда З [] упал и отполз к подъезду, Иванов, продолжая реализацию умысла на его убийство, подошёл к потерпевшему и с расстояния около 2 м произвёл прицельный выстрел ему в голову, однако З [] выставил левую ногу, и

выстрел пришёлся в её сторону, а Иванов с места происшествия скрылся, однако по независящим от него обстоятельствам преступный результат не наступил, и З [] остался жив, ему были причинены телесные повреждения, повлекшие лишь вред здоровью средней тяжести.

Проанализировав по данному представленным органами предварительного следствия доказательства и фактически не опровергая обстоятельств совершения осуждёнными объективной стороны преступления, суд в том же время в приговоре указал, что Смирнов организовал причинение З [] вреда здоровью средней тяжести, передав для этой цели Иванову пистолет с боеприпасами, из которого Иванов произвёл три выстрела в З [], причинив ему три слепых ранения левой стопы, поясничной и ягодичной областей, повлекшие причинение вреда здоровью средней тяжести.

Однако данные выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и исследованным доказательствам, которые не получили мотивированной оценки.

Как видно из приговора, суд признал доказанным тот факт, что в потерпевшего З [] было действительно произведено 4 выстрела из неустановленного следствием, все из которых достигли цели, причинив потерпевшему слепые огнестрельные ранения, повлекшие вред здоровью средней тяжести.

Отвергая основанную на доказательствах версию органов следствия об организации Смирновым покушения на убийство З [] а Ивановым – совершения данного покушения, суд сделал вывод о наличии у осуждённых умысла лишь на причинение потерпевшему вреда здоровью средней тяжести.

При этом в приговоре вообще не указано, какую цель преследовали осуждённые путём причинения потерпевшему именно такой тяжести телесных повреждений и каким образом рассчитывали не причинить более тяжких последствий, применяя огнестрельное оружие и производя в потерпевшего прицельные выстрелы, каждый из которых достиг цели.

Данные выводы суда о субъективной стороне преступления фактически противоречат тем доказательствам, на которых основан приговор.

Суд не имел возможности в его основу положить показания осуждённых Смирнова и Иванова, которые вины в покушении на убийство З [] не признали вообще, отрицая свою причастность к этому.

Показания свидетеля П [] [] который фактически был очевидцем данного преступления, были без какого-либо обоснования в приговоре признаны достоверными лишь частично, в подтверждение объективных действий осуждённых, при этом признаны последовательными, и в то же время безмотивно признаны недостоверными в той части, что Смирнов предложил им с Ивановым убить З [], снабдив для этого огнестрельным оружием, допустив тем самым противоречия в выводах при оценке достоверности данного доказательства.

Безмотивно отвергнуты и доводы потерпевшего З [] о прицельности произведённых в него выстрелов и причинах недостижения преступного результата.

Ссылка на использование огнестрельного оружия, не обладающего большой пробивной силой, также не может свидетельствовать о мотивированности выводов суда, в которых не указано, что обоим осуждённым было об этом известно и позволяло достоверно рассчитывать на причинение потерпевшему именно вреда здоровью средней тяжести.

Отсутствие у Иванова навыков обращения с оружием, на что ссылается суд в приговоре, противоречит содеянному им и признанному судом установленным, поскольку каждый выстрел достиг цели.

Таким образом, выводы суда при постановлении обвинительного приговора и квалификации действий Смирнова и Иванова являются противоречивыми, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и свидетельствуют об обоснованности доводов представления о чрезмерной мягкости назначенного им наказания, без учёта фактически содеянного, что является основанием для отмены приговора и проверки доводов жалоб осуждённых и адвокатов.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

приговор Костромского областного суда от 19 февраля 2008 года в отношении Смирнова А [] Н [] и Иванова А [] С [] в части осуждения Смирнова А.Н. по ст.ст. 33 ч.3, 112 ч.1 УК РФ и Иванова А.С. по ст. 112 ч.1 УК РФ отменить, дело в этой части направить на новое судебное разбирательство в тот же суд в ином составе судей.

