ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 46-008-29

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 5 июня 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Свиридова Ю.А.,

судей Талдыкиной Т.Т. и Колышницына А.С.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденного Разумкова Д.С., адвокатов Строиловой Е.А., Моисеева М.Я. на приговор Самарского областного суда от 26 марта 2008 года, по которому

СУХОВ М[redacted] Л[redacted], [redacted]

осужден по ст.290 ч.4 п. «а» УК РФ на 7 лет лишения свободы без штрафа в исправительной колонии строгого режима.

РАЗУМКОВ Д[redacted] С[redacted], [redacted]

осужден по ст.290 ч.4 п. «а» УК РФ с применением ст.64 УК РФ на 5 лет лишения свободы без штрафа в исправительной колонии строгого режима.

По делу также осуждены Гладких А.С. и Меркулов А.А., приговор в отношении которых не обжалован.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Талдыкиной Т.Т., объяснения адвокатов Строиловой Е.А. и Моисеева М.Я. по доводам жалобы, мнение прокурора Гулиева А.Г., полагавшего оставить приговор без изменения,

Судебная коллегия

установила:

Сухов М.Л. и Разумков Д.С. осуждены за получение при пособничестве Гладких А.С. и Меркулова А.А. взятки фактически в сумме [redacted] руб. (при требовании этой взятки в сумме [redacted] руб.) за подготовку заключения об отсутствии в деятельности частного предпринимателя Н[redacted] нарушений законодательства.

Преступление совершено 23 марта 2007 года [redacted] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

осужденный Разумков Д.С. просит изменить приговор, переквалифицировать его действия на ст.33 ч.5 и ст.290 ч.4 п. «а» УК РФ, назначить ему условное наказание, утверждает, что Меркулов и Гладких оговорили его, самостоятельных действий для получения взятки от Н[redacted] он не совершал, поэтому считает, что его действия должны быть квалифицированы как пособничество в получении взятки, просит учесть его семейное положение и снизить наказание;

адвокат Моисеев М.Я. в защиту осужденного Разумкова Д.С. просит изменить приговор, переквалифицировать его действия на ст.33 ч.5 и ст.290 ч.4 п. «а» УК РФ, назначить Разумкову условное наказание. Указывает, что Разумков не предлагал другим осужденным получить деньги от Н[redacted], не знал, какое решение может быть принято по материалу проверки деятельности ЧП «[redacted]», т.к. к материалу отношения не имел, Меркулов и Гладких оговорили Разумкова и Сухова, непосредственно взятку получили именно они, Разумков по просьбе Гладких сообщил Н[redacted] о размере взятки и способе ее передачи, самостоятельных действий не совершал, поэтому считает, что его действия должны быть квалифицированы как пособничество в получении взятки, указывает также, что Разумков раскаялся в содеянном, способствовал раскрытию преступления, имеет постоянное место жительства и работы, в отношении него может быть применено условное осуждение;

адвокат Строилова Е.А. в защиту осужденного Сухова М.Л. просит отменить приговор и дело прекратить, указывает, что выводы суда о виновности Сухова основаны на непроверенных и противоречивых показаниях Н[redacted], сотрудников УФСБ и показаниях осужденных Гладких, Разумкова и Меркулова, объективных доказательств вины Сухова нет, запись на аудиокассете разговора Н[redacted] и Сухова практически уничтожена и не подтверждает того факта, что Н[redacted] говорил Сухову о невозможности положить деньги в банк, в проведении фонографической экспертизы этой

записи судом было отказано, в жалобе дается оценка доказательств и делается вывод о том, что вина Сухова не доказана, получателями взятки были Меркулов и Гладких, указывает также, что суд в нарушение закона признанную вещественным доказательством аудиокассету до вступления приговора в законную силу передал в УФСБ [redacted], в во вводной части приговора указал статьи, по которым осуждены лица, а не статьи, по которым было предъявлено обвинение.

В возражениях на кассационную жалобу адвоката Строиловой Е.А. осужденный Разумков Д.С. выражает несогласие с ее доводами.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Судом установлено, что преступление совершено при следующих обстоятельствах.

Сухов М.Л. - старший лейтенант милиции, занимавший должность заместителя начальника [redacted] криминальной милиции по налоговым преступлениям при ГУВД [redacted], оперуполномоченные этого отдела: Меркулов А.А. - лейтенант милиции, Гладких А.С. - старший лейтенант милиции, Разумков Д.С. - лейтенант милиции, являвшиеся должностными лицами – представителями власти, осуществляли свою деятельность в соответствии с Законом РФ «О милиции», Федеральным Законом РФ «Об оперативно-розыскной деятельности», должностной инструкцией, имели полномочия по проверке финансовой, хозяйственной, предпринимательской и коммерческой деятельности организаций, предприятий и индивидуальных предпринимателей.

6 марта 2007 года на основании заявления С[redacted] заместителем начальника ГУВД [redacted] М[redacted] вынесены постановления №№ 100/7-1830 и 1831 о проведении осмотра помещений ночного клуба, расположенного в здании кинотеатра [redacted], изъятии документации и электронных носителей, свидетельствующих о финансово-хозяйственной деятельности ЧП [redacted]. Непосредственное исполнение было поручено Меркулову А.А., общее руководство и контроль Сухову М.Л.

17 марта 2007 года, около 21 часа 30 минут, в соответствии с постановлениями Сухов М.Л. совместно с оперуполномоченными Гладких А.С., Меркуловым А.А., Разумковым Д.С, Б[redacted], Ф[redacted], провели проверку хозяйственной деятельности бара ЧП [redacted]. В ходе проверки были выявлены нарушения законодательства о торговле алкогольной продукцией, отсутствовала лицензия на торговлю алкогольной

продукцией, были изъяты обнаруженные в указанном баре вино водочные изделия и контрольно-кассовая машина. Установить размер дохода, полученного Н в результате незаконной предпринимательской деятельности, не представилось возможным. Н повесткой, выписанной Суховым М.Л., был вызван в ОРЧ для дачи объяснений.

Примерно 19 марта 2007 года, более точные дата и время следствием не установлены, находясь в служебном кабинете в здании ГУВД Разумков Д.С., зная о результатах проверки ЧП «», осознавая, что полученных в ходе проверки финансовой, хозяйственной, предпринимательской и коммерческой деятельности ЧП «» нарушений недостаточно для возбуждения в отношении Н уголовного дела по факту незаконного предпринимательства, предложил Гладких А.С., Меркулову А.А. и Сухову М.Л., получить от Н денежное вознаграждение за подготовку заключения об отсутствии в деятельности ЧП «» нарушений законодательства. Получив только согласие Сухова М.Л., Разумковым Д.С. и Суховым М.Л. был разработан план получения денег от Н во исполнение которого 20 марта 2007 года, около 10 часов, в служебном кабинете при опросе Н Разумков Д.С., реализуя совместный с Суховым М.Л., умысел, направленный на получение денег от Н стал угрожать Н привлечением к ответственности по результатам проводимой в отношении него проверки. Затем вошедший в кабинет Сухов М.Л., увел Н в свой кабинет где, завершив опрос, передал ему лист бумаги с указанием номера банковского счета, открытого на имя А в ОАО «» и суммы - которую Н необходимо было перечислить на данный счет за прекращение проверки в отношении него, рассчитывая впоследствии снять с указанного счета, перечисленные Н деньги и обратить в свою пользу.

21 марта 2007 года, около 11 часов, Н вновь, придя в ГУВД , находясь в служебном кабинете Сухова М.Л., согласился выплатить Сухову М.Л. деньги за прекращение проводимой в отношении него проверки и последующего покровительства, но попросил снизить сумму. Сумма была снижена Суховым М.Л., Н получил и согласие Сухова М.Л. на отсрочку передачи денег на несколько дней, необходимых для сбора указанной суммы.

23 марта 2007 года, около 12 часов, Н прибыл в здание ГУВД , где Разумков Д.С. сообщил тому, что в этот же день деньги должны быть внесены на указанный банковский счет в «» не позднее 13 часов. Во второй половине того же дня Н, поддерживающий телефонную связь с Разумковым Д.С., подъехал к указанному Разумковым Д.С. месту передачи незаконного денежного

вознаграждения - офисам ОАО «[redacted]», затем ОАО «[redacted]», чтобы внести требуемую денежную сумму на счет А[redacted] Однако сотрудниками указанных банков Н[redacted] было отказано в принятии денег, ввиду отсутствия доверенности от владельца банковского счета. О чем Н[redacted] сообщил по телефону Сухову М.Л., Разумкову Д.С., после чего Н[redacted], следуя полученному по телефону указанию, положил бумажный сверток [redacted] на крыльцо служебного входа в здание ОАО «[redacted]». Затем по просьбе Разумкова Д.С., привезти оставленные Н[redacted] на крыльце здания ОАО «[redacted]» деньги за прекращение проверки, Меркулов А.А. и Гладких А. С. на автомашине под управлением Гладких А.С., подъехали к крыльцу служебного входа ОАО «[redacted]», где Меркулов А.А., выйдя из автомашины, взял оставленный Н[redacted] сверток с деньгами и, сев в машину, уехал вместе с Гладких А.С. По дороге [redacted] они были задержаны сотрудниками УФСБ.

Из показаний свидетеля З[redacted] усматривается, что 23 марта 2007 года в УФСБ [redacted] поступило заявление Н[redacted] о требовании у него сотрудниками управления по налоговым преступлениям ГУВД [redacted] взятки за прекращение проверки в его частном предприятии. Было принято решение о проведении оперативно-розыскных мероприятий, в процессе которых стало известно, что у Н[redacted] Сухов и Разумков требовали положить на банковский счет [redacted] С целью задержания взяткополучателей Н[redacted] были переданы помеченные [redacted] руб.

Материалом проведения оперативного эксперимента установлено, что в автомашине «[redacted]», принадлежавшей Гладких А.С., был обнаружен бумажный сверток с денежными купюрами общей суммой [redacted] руб., достоинство и серия которых соответствовала протоколу пометки и вручения их 23 марта 2007 года Н[redacted] для передачи сотрудникам УНП ГУВД [redacted] за прекращение материала проверки коммерческой деятельности частного предприятия «[redacted]».

Из показаний Гладких А.С., а также Меркулова А.А. следует, что деньги, обнаруженные в автомашине, предназначались в виде взятки и передаче Разумкову и Сухову за прекращение проверки у Н[redacted].

Из этих же показаний следует, что они – Гладких и Меркулов знали о требовании Разумкова и Сухова у Н[redacted] денег. 23 марта 2007 года с Н[redacted] разговаривали Разумков и Сухов о месте передачи денег, о возможном перечислении их на определенный счет в банке, а затем Разумков по сотовому телефону сообщил им – Гладкову и Меркулову о том, что сверток с деньгами находился на крыльце здания ОАО «[redacted]». Этот сверток они забрали и тут же были задержаны сотрудниками УФСБ.

Доводы осужденных Разумкова и Сухова и их защиты о том, что Гладких и Меркулов дали в отношении них неправильные показания опровергаются, в том числе и показаниями самого Разумкова, признавшего вину частично и не отрицавшего, что по договоренности с Суховым, Гладких и Меркуловым они вели речь с Н о получении вознаграждения в сумме руб. Сухов впоследствии снизил по просьбе Н сумму вознаграждения до руб., за прекращение материала проверки деятельности частного предприятия, он же, Разумков, также участвовал в разработке операции по передаче им денег и знал, что Меркулов и Гладких получили эти деньги, и были задержаны.

Из подробных показаний свидетеля Н следует, что 23 марта 2007 года поздно вечером к нему в частное предприятие «» пришли с проверкой сотрудники УНП ГУВД Гладких А.С., Сухов М.Л., Меркулов А.А., Разумков Д.С. и другие. В ходе проверки ими была изъята алкогольная продукция, кассовый аппарат. Сухов М.Л. выписал ему повестку на 19 марта 2007 года к Меркулову А.А. Он пришел в УНП 20 марта 2007 года около 10 часов. Меркулов А.А. провел его в кабинет, стал устанавливать анкетные данные, находившийся в кабинете Разумков Д.С., при этом вел себя грубо, угрожал возбуждением уголовного дела, лишением свободы. Зашедший в кабинет Сухов, взяв у Меркулова А.А. ноутбук, завел его, Н , к себе в кабинет. В кабинете Сухов М.Л. сам опросил его. Затем, когда Сухов М.Л. провожал его, сунул в руку бумажку. Позже, он развернул бумагу, где была указана фамилия: «А», ее паспортные данные, номер банковской карты, и сумма рублей. Он понял, что Сухов М.Л. желает, чтобы он внес на счет А рублей. В тот же день ему позвонили на сотовый телефон с незнакомого номера, чтобы узнать его ответ и на его просьбу о встрече, пригласили приехать на следующий день в 11 часов в УНП. 21 марта 2007 года в УНП его встретил Разумков Д.С. и проводил к Сухову М.Л. Сухов М.Л. закрыл дверь на ключ, дал ему лист бумаги, ручку, начался торг о сумме, остановились на рублей. После чего Сухов М.Л. написал: «алкоголь вернем, кассу вернем, проблем больше не будет». Для сбора указанной суммы попросил время 4-5 дней. Сухов М.Л. согласился. 23 марта 2007 года в первой половине дня он обратился в УФСБ с заявлением на действия сотрудников УНП. С предложением передать деньги под контролем сотрудников УФСБ, согласился. После чего поехал к УНП, позвонил Сухову М.Л. по служебному телефону и попросил о встрече. Сухов М.Л. не стал с ним разговаривать. За ним спустился Разумков Д.С. и привел его в кабинет Сухова М.Л. Он начал разговор о снижении требуемой суммы, но Сухов М.Л. сделал вид, что не понимает о чем речь. Перед уходом Разумков Э.Г. шепнул ему, чтобы он подождал в коридоре. Затем из кабинета Сухова М.Л. вышел Разумков Д.С. и проводил в другой кабинет, где на листе бумаги написал: «Деньги должны быть к 13 часам в банке», показал ему этот листок. После этого он вернулся в УФСБ, ему выдали рублей и вместе с сотрудниками УФСБ поехали к

«[redacted]банку». В банке ему отказали в приеме денег, потому что не было доверенности от владельца карты на внесение денег. Он стал звонить на мобильный номер Разумкову Д.С., и объяснил ситуацию, что деньги положить нельзя. Разумков Д.С. попросил передать телефон кассиру. Он передал кассиру трубку, она объяснила причину отказа в приеме денег. Через несколько минут ему вновь перезвонил Разумков Д.С. и велел ехать в офис «[redacted]», расположенный в районе пересечения улиц [redacted] и [redacted], и положить там деньги на карту. В «[redacted]» ему также отказали в приеме денег. Он позвонил Сухову М.Л. на служебный телефон. Когда тот взял трубку, сообщил, что в банке деньги не принимают, мобильный телефон, с кем поддерживал телефонную связь, выключен. Через некоторое время ему позвонил Разумков Д.С., и уточнил, где он находится в данный момент. Затем, перезвонив, велел положить деньги на ступеньки лестницы с торца здания и уйти. Он положил на нижнюю ступеньку завернутые в лист бумаги формата А 4 [redacted] рублей и ушел. Номер сотового телефона, с которого ему звонил Разумков Д.С. [redacted], Сухова -[redacted].

Суд дал оценку показаниям Н[redacted] в совокупности с другими доказательствами по делу, оценил показания свидетелей, работников УФСБ, дал оценку протоколам очных ставок, которые проводились с Н[redacted] и осужденными, и где Н[redacted] уличал всех осужденных в требовании у него взятки, а осужденные сами и друг друга также уличали в этом преступлении.

Учитывая позицию прокурора в судебном заседании, который частично отказался от обвинения, суд во вводной части приговора указал соответствующее предъявленное обвинение всем осужденным.

Судом правильно расценены действия Сухова и Разумкова, которые вели активную договоренность и разработку плана получения от Н[redacted] взятки, и правильно расценил действия Гладкова и Меркулова, которые помогли, т.е. способствовали Сухову и Разумкову получить деньги от Н[redacted].

Оснований для переквалификации действий Сухова и Разумкова Судебная коллегия не усматривает, нет оснований для прекращения дела, а также для снижения наказания.

Наказание Сухову и Разумкову назначено судом с учетом всех обстоятельств по делу, Сухову назначено минимальное наказание, предусмотренное п. «а» ч.4 ст.290 УК РФ, а Разумкову назначено наказание с применением ст.64 УК РФ ниже низшего предела. При этом судом все смягчающие обстоятельства были учтены.

Судьба вещественных доказательств разрешена в соответствии с законом.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ,
Судебная коллегия

определила:

Приговор Самарского областного суда от 26 марта 2008 года в отношении СУХОВА М[redacted] Л[redacted] и РАЗУМКОВА Д[redacted] С[redacted] оставить без изменения, кассационные жалобы осужденного Разумкова Д.С., адвокатов Строиловой Е.А., Моисеева М.Я. – без удовлетворения.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]