

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 65-Д08-4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

5 июня 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - Червоткина А.С.
судей - Коннова В.С. и Русакова В.В.

рассмотрела уголовное дело по надзорному представлению прокурора Еврейской автономной области Золотухина А.В. на кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам суда Еврейской автономной области от 24 января 2008 года в отношении Шевченко В.М.

Приговором Биробиджанского городского суда Еврейской автономной области от 23 ноября 2007 года

ШЕВЧЕНКО В.М. [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

осуждён по п. «б» ч.4 ст. 158 УК РФ к шести годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Шевченко В.М. осуждён за кражу чужого имущества, совершённую с незаконным проникновением в иное хранилище и в особо крупном размере.

Как установлено приговором, преступление совершено при следующих обстоятельствах.

В июне 2006 года Шевченко В.М., находясь в г. [] и зная о том, что в вагоне-рефрижераторе на оптовой базе хранится изъятое 25 мая 2006 года в результате таможенного досмотра незаконно ввезённое на территорию России из [] свиное мясо карбонат в количестве 29 т 300 кг, из корыстных побуждений решил его похитить. С этой целью Шевченко по телефону договорился с водителем автомобиля К [] [] о найме его для перевозки мяса из г. [] в г. [] и при этом Шевченко не сообщил К [], что мясо ему не принадлежит. Согласно договорённости в дневное время 19 июня 2006 года К [], не зная о преступных намерениях Шевченко, приехал на автомобиле в г. []. В этот же день Шевченко договорился с Б [] [] о доставке на оптовую базу рабочих для погрузки мяса из вагона-рефрижератора в автомобиль К [], также не сообщив Б [] о своих преступных намерениях. Б [] в соответствии с договорённостью нашёл и доставил на территорию оптовой базы рабочих Я [], К [], К [], Б [], С [], Б [] и Д [], которые, не зная о преступных намерениях Шевченко, через незапертую дверь проникли в принадлежащий С [] [] вагон-рефрижератор, откуда перегрузили в автомобиль под управлением К [] находящееся на ответственном хранении у С [] свиное мясо карбонат в количестве 29 т 300 кг стоимостью [] руб. за 1 кг на общую сумму [] рублей. Похищенное мясо карбонат перевёз в г. [], где распорядился им по своему усмотрению.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам суда Еврейской автономной области от 24 января 2008 года приговор в отношении Шевченко В.М. отменён и дело направлено на новое судебное рассмотрение.

В надзорном представлении прокурором области поставлен вопрос об отмене кассационного определения и направлении дела на новое кассационное рассмотрение.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Коннова В.С., выступление прокурора Генеральной прокуратуры РФ Зубенко Л.В., поддержавшей надзорное представление по изложенным в нём основаниям, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

В надзорном представлении прокурор области ссылается на несоответствие выводов, изложенных в кассационном определении, фактическим обстоятельствам.

В возражениях адвокат Гуляев Г.Г. в защиту интересов Шевченко В.М. считает доводы представления несостоятельными.

Проверив материалы дела и обсудив доводы надзорного представления и возражений на него, судебная коллегия находит кассационное определение подлежащим отмене по следующим основаниям.

В соответствии с п.6 ч.1 и п.п. 1,3 ч.2 ст. 388 УПК РФ в кассационном определении должны быть указаны основания отмены приговора, мотивы принятого решения и нарушения норм уголовно-процессуального законодательства, допущенные судом первой инстанции и подлежащие устранению при новом судебном разбирательстве.

По данному делу указанные требования закона судом кассационной инстанции не выполнены.

Согласно ч.1 ст. 379 УПК РФ основаниями отмены приговора в кассационном порядке являются:

- несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом 1-ой инстанции;
- нарушение уголовно-процессуального закона (под которым понимаются такие нарушения закона, которые путём лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путём повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора);
- неправильное применение уголовного закона;
- несправедливость приговора.

Как следует из кассационного определения в отношении Шевченко В.М., в нём не приведено норм УПК РФ, предусмотренных ст.ст. 379-383, и не указано оснований отмены приговора.

Как следует из материалов дела, согласно указанию заместителя главного госветинспектора РФ от 16 сентября 2004 года действовали временные ограничения на ввоз из [] в РФ всех видов продукции животного происхождения, не прошедших термическую обработку. Индивидуальный предприниматель К [] [], пытался ввести в РФ 29 т. 300 кг замороженного мяса домашней свиньи – фасованного мяса карбонат без ветеринарных сопроводительных документов с сокрытием его от таможенного контроля и это

мясо стоимостью [REDACTED] рублей 25 мая 2006 года сотрудниками [REDACTED] таможенного поста обнаружено и изъято.

Отменяя приговор, суд второй инстанции указал, что приговором от 23 октября 2006 года в отношении К [REDACTED] при разрешении судьбы вещественного доказательства – изъятого мяса – было постановлено его уничтожить и часть этого мяса – 620 кг (из 29300 кг) 20 февраля 2007 года была уничтожена. Следовательно, как указал суд второй инстанции в кассационном определении – мясо изъято из гражданского оборота.

Однако, делая такой вывод, суд второй инстанции не учёл, что объекты, изъятые из гражданского оборота, указываются в Федеральных законах РФ и не привёл Федеральный закон РФ, который предусматривает изъятие из гражданского оборота фасованного мяса карбонат.

Кроме того, суд второй инстанции не учитывал и того, что признанные установленными действия по хищению мяса карбонат были совершены 19 июня 2006 года, то есть до принятия решения о судьбе мяса как вещественного доказательства приговором от 23 октября 2006 года.

Как следует из приговора от 23 ноября 2007 года в отношении Шевченко, суд первой инстанции пришёл к выводу, что «доводы защитника Гуляева о том, что Шевченко не мог причинить ущерб в результате хищения запрещённого к ввозу в Российскую Федерацию мяса производства [REDACTED], поскольку оно является предметом, изъятым из гражданского оборота, и не имеет стоимости, суд признаёт несостоятельными, поскольку данное мясо – свиной карбонат является товаром, стоимость которого установлена экспертом. Кроме того, о наличии у данного мяса стоимости свидетельствует, как факт реализации подсудимым данного мяса в качестве товара свидетелю П [REDACTED], так и последующая реализация П [REDACTED] большей части этого же мяса другим лицам».

Таким образом, указанное обстоятельство получило в приговоре соответствующую оценку, а в кассационном определении не указано, почему выводы суда по указанному вопросу являются неправильными или сомнительными.

Отменяя приговор, суд второй инстанции указал в кассационном определении, что суду первой инстанции следует установить, кто являлся собственником контрабандного мяса, переданного С [REDACTED]; в какой мере она (С [REDACTED]) должна была отвечать за совершённое из её подотчёта хищение этого мяса и кому и в какой сумме причинён ущерб.

Ставя эти вопросы, суд второй инстанции, как следует из кассационного определения, не учитывал того, что постановлением следователя от 20 июля

2006 года С [] признана потерпевшей по данному делу в связи с причинением имущественного вреда вследствие кражи мяса из вагона-рефрижератора, принадлежавшего ИП С [], С [] участвовала в судебном разбирательстве в качестве потерпевшей, а также того, что согласно диспозиции ст. 158 УК РФ ответственность наступает за тайное хищение чужого имущества, независимо от того, кто конкретно является собственником этого чужого имущества, либо его владельцем.

Ставя указанные вопросы, суд второй инстанции также оставил без внимания нормы ГК РФ и договор от 26 мая 2006 года об ответственном хранении С [] переданного мяса, предусматривающие ответственность за утрату принятого на хранение мяса.

Из кассационного определения следует, что суд второй инстанции указал, что стоимость похищенного мяса составляла [] рублей.

В соответствии с примечанием к ст. 158 УК РФ размер причинённого собственнику или иному владельцу имущества при краже определяется стоимостью похищенного имущества. Как видно из кассационного определения, суд второй инстанции не учитывал данные требования закона, ставя вопрос о том, кому и в какой сумме причинён ущерб, а приговором установлено, что хищение мяса совершено у иного владельца – С [], у которой оно находилось на ответственном хранении.

Кроме того, суд второй инстанции в кассационном определении указал, что суду первой инстанции следует определить, имелись ли правовые основания для принятия решения об уничтожении мяса, то есть поручено проверить законность вступившего в силу приговора суда по указанному вопросу, хотя суд первой инстанции таких полномочий (как и суд второй инстанции) не имеет.

При таких обстоятельствах кассационное определение не может быть признано законным и обоснованным и подлежит отмене, поскольку выводы суда кассационной инстанции, изложенные в кассационном определении, не соответствуют фактическим обстоятельствам (п.1 ч.1 ст. 379), так как суд кассационной инстанции не учёл обстоятельства, которые могли существенно повлиять на выводы суда второй инстанции (п.2 ст. 380 УПК РФ).

Вместе с тем, предусмотренных законодательством оснований для избрания в отношении Шевченко В.М. меры пресечения в виде заключения под стражу в настоящее время не усматривается и не приведено их в надзорном представлении.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 407 и 408 УПК РФ,
судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

Надзорное представление прокурора Еврейской автономной области
удовлетворить частично.

Кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам суда
Еврейской автономной области от 24 января 2008 года в отношении Шевченко
В [] М [] отменить и дело в отношении него направить на новое
кассационное рассмотрение в тот же суд в ином составе судей.

Председательствующий - Червоткин А.С.
Судьи - Коннов В.С. и Русаков В.В.

Верно: судья

В.С.Коннов