ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 80-008-27

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 5 июня 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Шурыгина А.П.

судей Микрюкова В.В., Каменева Н.Д.

рассмотрела в судебном заседании от 5 июня 2008 года кассационные жалобы осуждённого Никитина А.А., адвоката Смирнова В.В., представление государственного обвинителя на приговор ***Ульяновского областного суда*** от 17 апреля 2008 года, которым:

Никитин А[redacted] А[redacted], судимый:

1) по приговору Заволжского районного суда г. Ульяновска от 14 июня 2006 года по ч.1 ст. 159, Ч.1 ст. 161 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы,

2) по приговору мирового судьи судебного участка № 5 Заволжского района г. Ульяновска от 24 августа 2006 года по ч.1 ст. 159, ч.5 ст. 69 УК РФ к I году 9 месяцам лишения свободы, освободившегося условно-

досрочно 28 марта 2007 года по постановлению Заволжского районного суда г. Ульяновска от 23 марта 2007 года на неотбытый срок 11 месяцев 20 дней,

- осуждён по п.п. «а», «к» ч.2 ст. 105 УК РФ к пожизненному лишению свободы;

- по ч.2 ст. 167 УК РФ на 2 года лишения свободы.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ путем поглощения менее строгого наказания более строгим назначено Никитину А.А. наказание в виде пожизненного лишения свободы.

На основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров назначено Никитину А.А. окончательное наказание путем поглощения менее строгого наказания более строгим в виде пожизненного лишения с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима.

Срок отбывания наказания Никитину А.А. исчислен с 17 апреля 2008 года, зачтено в срок отбывания наказания Никитину А.А. время содержания под стражей со 2 ноября 2007 года по 16 апреля 2008 года.

Постановлено взыскать с Никитина А.А. в пользу Б[redacted] компенсацию за причиненный материальный ущерб [redacted] рублей, в счет компенсации морального вреда [redacted] рублей.

По приговору суда Никитин А.А. совершил убийство, то есть умышленное причинение смерти К[redacted], а также убийство Г[redacted] и С[redacted] с целью скрыть другое преступление - убийство К[redacted] Кроме того, он совершил умышленное уничтожение чужого имущества, повлекшее причинение значительного ущерба, совершенное путем поджога.

Преступления совершены 2 ноября 2007 года при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Микрюкова В.В., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание приговора, мотивы кассационных жалоб, представления, объяснения Никитина А.А., поддержавшего доводы жалобы, мнение прокурора Филипповой Е.С., полагавшей необходимым приговор суда изменить, исключить указание на «неоднократность» судимости, а в остальном приговор оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

В кассационных жалобах:

осужденный Никитин А.А., выражая свое несогласие с приговором, просит о смягчении назначенного ему наказания, заменив пожизненное лишение своды на определенный срок. Указывает, что суд не в полной мере учел смягчающие наказание обстоятельства и данные о его личности. Также он ссылается на раскаяние, плохое состояние здоровья жены

Адвокат Смирнов В.В. в защиту интересов Никитина А.А., считает что недосточно полно исследована личность осужденного

В возражениях государственный обвинитель просит жалобы оставить без удовлетворения.

В кассационном представлении государственный обвинитель ставит вопрос об отмене приговора и направлении дела на новое судебное рассмотрение. В обоснование своих доводов прокурор указывает, что председательствующий судья необоснованно признал смягчающим наказание обстоятельством явку с повинной, ошибочно указал, Никитин А.А. неоднократно судим. Недостаточно полно мотивирована квалификация ст.167 ч.2 УК РФ.

В возражениях Никитин А.А. просит представление оставить без удовлетворения.

Проверив материалы дела, доводы кассационных жалоб, представления судебная коллегия считает, что выводы суда о виновности осужденного основаны на доказательствах, всесторонне и полно исследованных и получивших соответствующую оценку в приговоре.

Доказательства, изложенные в приговоре, собраны в соответствии с требованиями ст.74 и ст.86 УПК РФ.

С учетом добытых доказательств суд правильно квалифицировал действия Никитина А.А. по п.п. «а», «к» ч.2 ст. 105, ч.2 ст. 167 УК РФ.

Оснований для отмены приговора, как об этом указано в кассационном представлении государственного обвинителя, не имеется.

Вопреки доводу представления суд в приговоре дал надлежащее обоснование действиям Никитина при квалификации их по ст.167 ч.2 УК РФ.

Из заключения судебно-психиатрической экспертизы следует, что осужденный является вменяемым.

Наказание осужденному назначено в соответствии с требованиями ст.60 УК РФ, является справедливым и смягчению по мотивам жалоб не подлежит.

При назначении Никитину А.А. наказания, суд учитывал характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, данные о личности виновного, все обстоятельства дела, влияние наказания на исправление осужденного.

В качестве смягчающих наказание Никитина А.А. обстоятельств суд учел его молодой возраст, состояние здоровья его и его супруги, фактически полное признание вины, раскаяние в содеянном, активное способствование раскрытию преступлений, явку с повинной.

О том, что Никитин сделал явку с повинной, суд подробно описал в приговоре и судебная коллегия соглашается с данными выводами.

Обстоятельством, отягчающим наказание Никитина А.А., суд признал рецидив преступлений.

Вместе с тем следует согласиться с доводами кассационного представления о том, что суд, описывая данные о личности осужденного, ошибочно указал, что Никитин ранее неоднократно судим. Как видно из материалов дела, при осуждении и назначении наказания за совершение преступления, за которое Никитин был осужден 24 августа 2006 года, наказание ему было назначено по правилам части 5 ст.69 УК РФ. Поэтому судимости по приговорам суда от 14.06.06 и 24.08.06 не образуют совокупности приговоров, их следует считать как одну судимость. В этой связи из приговора подлежит исключению указание суда на «неоднократность».

Назначенное Никитину А.А. наказание не является чрезмерно суровым, оно справедливое и не подлежит смягчению, несмотря на исключение указания на «неоднократность».

Исключение из приговора указанного выше характеризующего осужденного обстоятельства не уменьшает степень общественной опасности его личности.

Суд, обсуждая вопрос о необходимости назначить Никитину А.А. пожизненное лишение свободы, основывался на принципах справедливости, законности и соразмерности наказания, учитывал исключительную опасность личности для общества, повышенную общественную опасность и тяжесть содеянного им.

Таким образом, доводы жалоб и частично представления являются несостоятельными.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор ***Ульяновского областного суда*** от 17 апреля 2008 года в отношении **Никитина А А** изменить, исключить указание на «неоднократность» судимости.

В остальной части приговор оставить без изменения, а кассационные жалобы и представление - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи:

«