ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 32-008-17сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 5 июня 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Шурыгина А.П.,

судей Микрюкова В.В., Климова А.Н.

рассмотрела в судебном заседании от 5 июня 2008 года кассационную жалобу осуждённого Гердо В.С., на приговор ***Саратовского областного суда*** с участием присяжных заседателей от 26 февраля 2008 года, которым:

Гердо В С, [redacted]

осужден по ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ - в виде лишения свободы сроком на 9 *(девять)* лет, без штрафа,

по ст. 105 ч. 2 п. «к» УК РФ - в виде лишения свободы сроком на 14 *(четырнадцать)* лет,

по ст.ст. 30 ч. 3, 167 ч. 2 УК РФ - в виде лишения свободы сроком на 2 *(два)* года.

В соответствии со ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено наказание в виде 16 *(шестнадцати)* лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Срок отбывания наказания *Гердо В.С.* исчислен с 20 ноября 2007 года со дня фактического задержания.

По приговору суда присяжных Гердо В.С. признан виновным в нападении в целях хищения чужого имущества, совершенном с применения насилия, опасного для жизни и здоровья, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшей Ч[redacted], в умышленном причинении смерти Ч[redacted], с целью скрыть другое преступление, в покушении на умышленное уничтожение чужого имущества, повлекшего причинение значительного ущерба, совершенного путем поджога.

Преступления совершены 16 ноября 2007 года при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Микрюкова В.В., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание приговора, мотивы кассационной жалобы, мнение прокурора Соломоновой В.А., полагавшей необходимым приговор суда оставить без изменения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

В кассационной жалобе осужденный Гердо В.С., не соглашаясь с приговором, оспаривает обоснованность его осуждения, указывает, что в судебном заседании было нарушено его право на защиту, в судебном заседании он был лишен возможности представлять доказательства, формировать совместно с избранным им защитником коллегию присяжных заседателей, в постановке вопросов исключающих его ответственность. Просит приговор суда отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение.

Проверив материалы дела и обсудив доводы жалобы, судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Как видно из материалов дела, нарушений уголовно-процессуального законодательства в процессе расследования, в стадиях предварительного слушания, назначении судебного заседания и в ходе судебного разбирательства, влекущих в соответствии со ст. 379 УПК РФ отмену приговора суда присяжных, по данному делу не допущено.

Вывод о виновности осужденного в совершении преступлений коллегией присяжных заседателей сделан на основании доказательств, полученных с соблюдением закона и исследованных в суде.

Данных об ошибочном исключении из судебного разбирательства допустимых доказательств либо об исследовании в суде доказательств, полученных с нарушением закона, не установлено.

Нельзя согласиться с доводами жалобы о нарушении прав Гердо В.С. на защиту.

Как видно из протокола судебного заседания в течении всего судебного заседания Гердо был обеспечен избранной им самим защитой.

Что касается права иметь нескольких защитников, то эти положения закона также не нарушены. Как следует из материалов дела адвокат Губарец П.В. 6 февраля 2008 года не явился к началу судебного разбирательства, прислав телеграмму об отложении дела на 12 февраля 2008 года в связи с заболеванием. Отложение слушания дела влекло более 5 дней. В это время интересы Гердо В.С. представлял избранный им адвокат Жусупов Ю.Ж. представивший в суд ордер № (л.д.91 т.2). Гердо В.С. отказался иметь второго адвоката, заявив что он желает только адвоката Губарца П.В. (л.д.157 т.2). Таким образом, Гердо В.С. сам не захотел воспользоваться заменой второго адвоката, как это предусмотрено ст.248 ч.2, 50 ч.3 УПК РФ.

Суд предоставлял по ходатайству Гердо время для ознакомления с материалами дела и разработки совместно с адвокатом Жусуповым Ю.Ж. линии защиты (л.д.175 т.2).

Кроме, того, как следует из протокола судебного заседания, адвокат Губарец П.В. в дальнейшем принял участие в судебном разбирательстве и суд предоставил ему возможность использовать предоставленные ему процессуальные права.

Адвокат Губарец П.В. принял активное участие в допросе свидетелей, в исследовании и предоставлении других доказательств по делу, принял участие в прениях, в постановке вопросов перед присяжными заседателями.

Что касается отбора коллегии присяжных заседателей то он проходил с участием Гердо В.С. совместно с избранным им защитником - адвокатом Жусуповым Ю.Ж. и в соответствии с требованиями процессуального закона.

От Гердо В.С. и его защитника Жусупова Ю.Ж. не поступило в соответствии с требованиями ст.330 УПК РФ заявлений о тенденциозности коллегии присяжных заседателей.

От адвоката Губарца П.В. не было обоснованных и основанных на законе отводов кому-либо из состава коллегии присяжных заседателей.

С учетом результатов судебного следствия, прений сторон и поддержанного государственным обвинителем обвинения судьей были сформулированы вопросы.

Вопросы перед присяжными поставлены в понятных им формулировках.

При постановке вопросов перед присяжными заседателями судом соблюдены требования ст. ст. 338, 339УПК РФ.

Вердикт коллегии присяжных заседателей соответствуют требованиям ст. ст. 338, 339УПК РФ.

Напутственное слово председательствующего соответствует требованиям ст. 340 УПК РФ.

К обстоятельствам дела, как они были установлены судом присяжных заседателей, уголовный закон применен правильно.

Постановленный приговор отвечает требованиям ст. ст. 350, 351 УПК РФ, определяющих изъятия при постановлении приговора с участием присяжных заседателей.

Наказание назначено в соответствии с требованиями ст.ст.60-65 УК РФ с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, данных о личности осужденного, смягчающих наказание обстоятельств, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи, является справедливым и смягчению не подлежит.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.377, 378, 379, 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор ***Саратовского областного суда*** с участием присяжных заседателей от 26 февраля 2008 года в отношении ***Гердо В.*** [redacted] ***С.*** [redacted] оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий_ [redacted]

Судьи:_ [redacted]

[redacted]