

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 89-О08-37сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г.Москва

5 июня 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Свиридова Ю.А.

судей - Колышницына А.С. и Мезенцева А.К.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осуждённого Садакова Е.А. на приговор суда присяжных Тюменского областного суда от 26 февраля 2008 года, которым

САДАКОВ Е.А., [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]

осуждён по ст.105 ч.2 п. «з» УК РФ к 12 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Мезенцева А.К., выступление осуждённого Садакова Е.А., поддержавшего доводы жалоб, прокурора Кравца Ю.Н., полагавшего приговор оставить без изменения, жалобы – без удовлетворения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

по приговору суда на основании вердикта коллегии присяжных заседателей Садаков-Е.А. признан виновным в убийстве, то есть в умышленном причинении смерти потерпевшему М [REDACTED] [REDACTED] из корыстных побуждений.

Преступление совершено 12 апреля 2007 года в г. [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в описательной части приговора.

В кассационной жалобе и в последующих дополнениях Садаков Е.А. просит приговор отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение со стадии предварительного слушания.

Осуждённый ссылается на то, что при постановлении приговора были нарушены положения ст.ст.14, 15, 77, 80, 297, 300, 307, 309, 338, 339, 335, 243, 292, 336, 344, 345, 340, 252, 352, 335 УПК РФ.

Садаков не согласен с формулировкой первого вопроса в вопросном листе, поскольку указанный вопрос требует от присяжных заседателей собственно юридической оценки, приговор в отношении осуждённого основан на предположениях.

Необоснованной осуждённый полагает ссылку в приговоре на ст.61 УК РФ, поскольку в ходе расследования Садаков опровергал данную им первоначально явку с повинной, а в соответствии со ст.77 УПК РФ признание вины может быть положено в основу обвинения лишь при подтверждении вины осуждённого совокупностью других доказательств.

Вменяемым Садакова суд признал только на основании собственных выводов, поскольку психиатрической экспертизы не проводилось.

Ссылаясь на то, что приговор не может быть постановлен на недопустимых доказательствах, осуждённый полагает, что подлежали исключению из числа доказательств показания свидетеля Ш [REDACTED], поскольку они противоречат показаниям свидетелей К [REDACTED], Я [REDACTED], К [REDACTED].

Садаков утверждает, что в ходе рассмотрения дела (лист 48 протокола) прокурор задавал ему вопросы, касающиеся данных о личности, что могло вызвать предубеждение у присяжных заседателей.

В жалобах указывается, что к убийству потерпевшего Садаков не причастен, обвинение основано на предположениях, фактически М [REDACTED] сбила машина, что подтверждено свидетелем П [REDACTED] и другими доказательствами, исследованными в суде.

Осуждённый указывает, что М [REDACTED] добровольно занял ему деньги в сумме [REDACTED] рублей, отношения между ними были дружеские, из-за денег Садаков совершить преступление не мог.

Он полагает, что в соответствии со ст.ст.338, 339 УПК РФ председательствующему следовало поставить перед присяжными дополнительные вопросы, чтобы при наличии оснований осуждённый мог быть освобожден от уголовной ответственности или признано наличие в его действиях менее тяжкого преступления.

Садаков считает, что в нарушение ст.340 УПК РФ в напутственном слове председательствующий подробно изложил доказательства, представленные стороной обвинения, доказательства стороны защиты изложены кратко, чем было нарушено право осуждённого на защиту.

В возражениях на кассационные жалобы осуждённого государственный обвинитель Пикс Л.С. просит приговор оставить без изменения, кассационные жалобы Садакова Е.А. – без удовлетворения.

Прокурор указывает на то, что Садакову были разъяснены особенности рассмотрения уголовного дела с участием присяжных заседателей. Вместе с тем, несмотря на неоднократные предупреждения председательствующего, осуждённый в нарушение положений ст.335 УПК РФ в присутствии присяжных заседателей поднимал вопросы о допустимости доказательств по делу: его собственных показаний, явки с повинной.

Доводы Садакова об ограничении его прав являются несостоятельными.

Прокурор полагает, что вопросный лист соответствует требованиям закона, нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, при рассмотрении дела не допущено.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационных жалобах и в возражениях, судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Обвинительный приговор в отношении Садакова Е.А. постановлен в соответствии с требованиями ст.ст.348, 350, 351 УПК РФ, на основании вердикта коллегии присяжных заседателей.

В соответствии со ст.348 УПК РФ обвинительный вердикт является обязательным для председательствующего, который квалифицирует содеянное осуждённым в соответствии с обвинительным вердиктом, а также

установленными судом обстоятельствами, не подлежащими установлению присяжными заседателями и требующими собственно юридической оценки.

Утверждения Садакова Е.А. в жалобах о его невиновности, судебная коллегия находит несостоятельными, поскольку по этим основаниям приговор, постановленный с участием присяжных заседателей отменён быть не может (ст.379 УПК РФ).

Особенности рассмотрения уголовного дела и судебного следствия с участием присяжных заседателей, как усматривается из материалов дела, положения ст.335 УПК РФ осуждённому разъяснились.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона, влекущих отмену или изменение приговора, органами следствия и судом не допущено.

Адвокатом Садаков Е.А. был обеспечен, положения ст.51 Конституции РФ ему разъяснились, данных о применении недозволенных методов расследования из материалов дела не усматривается, в ходе расследования Садаков допрашивался с участием адвоката, что исключает оказание какого-либо давления.

Данных, свидетельствующих об исследовании недопустимых доказательств, ошибочного исключения допустимых доказательств, об отказе сторонам в исследовании доказательств, которые могли иметь существенное значение для постановления обоснованного решения, не имеется.

Из протокола судебного заседания следует, что стороны были согласны закончить судебное следствие и не заявляли каких-либо ходатайств о его дополнении (т.3 л.д.116).

Данных о том, что прокурором в ходе рассмотрения дела допускались нарушения положений ч.8 ст.335 УПК РФ из материалов дела не усматривается.

Положения ст.ст.338, 339 УПК РФ при постановке вопросов присяжным заседателям судом соблюдены.

Вопросы перед присяжными заседателями сформулированы в соответствии с требованиями ст.339 УПК РФ, сторонам была предоставлена возможность высказать свои замечания и предложения.

Председательствующим обоснованно отказано стороне защиты в постановке вопроса, требующего собственно юридической оценки при вынесении вердикта (т.3 л.д.129).

Напутственное слово председательствующего соответствует требованиям ст.340 УПК РФ, судья напомнил об исследованных в суде доказательствах, как уличающих, так и оправдывающих осуждённого, не выражая своего отношения к этим доказательствам и не делая каких-либо выводов (т.3 л.д.35-40).

Возражений в связи с содержанием напутственного слова по мотивам нарушения председательствующим принципа объективности и беспристрастности сторонами не заявлялось (т.3 л.д.130).

Доказательства по делу исследованы всесторонне, полно и объективно.

Данные о личности осуждённого в ходе рассмотрения дела судом исследованы с достаточной полнотой (т.3 л.д.132), вывод о вменяемости Садакова является обоснованным.

Действия Садакова Е.А. по ст.105 ч.2 п. «з» УК РФ квалифицированы правильно, их юридическая оценка в приговоре надлежащим образом мотивирована.

Наказание осуждённому назначено в соответствии с требованиями ст.60 УК РФ, с учётом общественной опасности содеянного, обстоятельств дела и данных о его личности.

В качестве смягчающего обстоятельства суд обоснованно учёл наличие у Садакова Е. малолетнего ребёнка.

Содеянное Садаковым Е.А. квалифицировано в соответствии с обвинительным вердиктом коллегии присяжных заседателей.

В соответствии со ст.61 УК РФ в качестве смягчающих обстоятельств судом обоснованно признаны и учтены явка с повинной Садакова и активное содействие раскрытию преступления. Указанные обстоятельства по смыслу закона подлежат учёту независимо от признания вины осуждённым в последующем.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор суда присяжных Тюменского областного суда от 26 февраля 2008 года в отношении Садакова Е. [REDACTED] А. [REDACTED] оставить без изменения, кассационные жалобы осуждённого Садакова Е.А. – без удовлетворения.

Председательствующий – Свиридов Ю.А.

Судьи – Колышницын А.С. и Мезенцев А.К.

Верно: судья Верховного Суда РФ

[REDACTED]
А.К.Мезенцев

