# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 83-О08-15

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 4 июня 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Лутова В.Н.

судей – Истоминой Г.Н., Степанова В.П.

рассмотрела в судебном заседании от 4 июня 2008 года кассационное представление государственного обвинителя Заблоцкой Н.Ф. на приговор Брянского областного суда от 26 марта 2008 года, по которому

***КАЗАКОВ С*** [redacted] ***В*** [redacted], [redacted]

осуждён по ст.290 ч.3 УК РФ на 5 лет лишения свободы с лишением права в течение 2 лет занимать должности, связанные с осуществлением функций представителя власти либо выполнением организационно-распорядительных, административно-хозяйственных функций в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, по ст.159 ч.3 УК РФ на 2 года лишения свободы со штрафом в размере [redacted] рублей.

В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний, окончательно назначено Казакову С.В. 5 лет 6 месяцев лишения свободы с лишением права в течение двух лет занимать должности, связанные с осуществлением функций представителя власти либо выполнением организационно-распорядительных, административно-хозяйственных функций в государственных органах, органах местного

самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, со штрафом в размере [redacted] ([redacted]) рублей.

В соответствии со ст.73 УК РФ назначенное Казакову С.В. основное наказание ( в виде лишения свободы) определено условным, с испытательным сроком в 2 года.

Контроль за поведением Казакова С.В. в течение испытательного срока возложен на уголовно-исполнительную инспекцию по месту жительства осуждённого.

На осуждённого возложена обязанность не менять постоянного места жительства и работы без уведомления органа, осуществляющего его исправление, периодически являться в инспекцию для регистрации.

Заслушав доклад судьи Лутова В.Н., мнение прокурора Морозовой Л.М., поддержавшей кассационное представление государственного обвинителя, судебная коллегия

**установила:**

Казаков С.В. признан виновным в том, что являясь должностным лицом – [redacted] муниципального образования города [redacted] [redacted] области, он лично получил взятку в виде денег и выгод имущественного характера за действия в пользу взяткодателя и представляемых им лиц, входящие в его служебные полномочия, за способствование таким действиям, которое он мог оказать в силу должностного положения, за незаконные действия, совершённые им как [redacted] органа местного самоуправления.

Кроме того, Казаков С.В. признан виновным в мошенничестве, т.е. в хищении чужого имущества путём обмана и злоупотребления доверием, совершённом с использованием своего служебного положения.

Преступления совершены в г.[redacted] [redacted] области в период с мая по октябрь 2006 года при указанных в приговоре обстоятельствах.

В кассационном представлении государственный обвинитель Заблоцкая Н.Ф. ставит вопрос об отмене приговора с направлением уголовного дела на новое судебное разбирательство в связи с несоответствием выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным в суде, неправильным применением уголовного закона – исключением из обвинения Казакова С.В. ст. 286 ч.2 УК РФ, как излишне предъявленной, а также в связи с несправедливостью приговора вследствие необоснованного назначения осуждённому условного наказания.

Защитниками осуждённого адвокатами Чаловой Т.Н. и Козловым В.Н. принесены возражения на кассационное представление, в которых они считают доводы государственного обвинителя несостоятельными и просят оставить приговор без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы представления и возражения на них, судебная коллегия находит приговор в отношении Казакова С.В. законным, обоснованным и справедливым.

Выводы суда о доказанности вины Казакова С.В. в совершении указанных выше преступлений соответствуют установленным в судебном заседании фактическим обстоятельствам и основаны на проверенных судом доказательствах, должный анализ и оценка которым даны в приговоре.

В кассационном представлении не раскрыто. какие выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам. Утверждение государственного обвинителя о якобы имеющимся несоответствии голословно и немотивированно. Доводы представления в этой части судебная коллегия находит необоснованными.

Виновные действия Казакова С.В. квалифицированы судом правильно.

Обосновывая свою позицию о неправильном применении уголовного закона, государственный обвинитель указывает в представлении на то, что в результате исключения судом из обвинения Казакова С.В. ст.286 ч.2 УК РФ не получили должной правовой оценки незаконные действия Казакова С.В., которые тот совершил, будучи должностным лицом. Такая позиция обвинителя противоречит действительному положению вещей. Не основана она и на требованиях закона.

Совершение Казаковым С.В., как должностным лицом, незаконных действий судом установлено.

Так, судом признано и на стр.26 приговора указано, что

«в ноябре 2006 г. Казаков, явно превышая свои должностные обязанности, дал заведомо незаконное указание подчинённому ему [redacted] муниципального учреждения «Редакция газеты «[redacted] вестник» и радиопрограммы «[redacted] радио» С[redacted] разместить в газете объявление о проведении аукциона так, чтобы оно не было заметно и не попало в руки других лиц»;

«12 декабря 2006 г. Казаков С.В., явно превышая свои должностные полномочия,… позвонил по телефону своему знакомому – индивидуальному предпринимателю Ф[redacted] и попросил того принять формальное участие

в аукционе по праву аренды земельного участка, обеспечив тем самым видимость проведения аукциона в установленном законом порядке.

На 27 странице приговора нашли отражение и другие незаконные действия Казакова С.В.:

«29 декабря 2006 г. …Казаков С.В. дал указание [redacted] администрации г.[redacted] М[redacted] [redacted]. поставить гербовую печать администрации на протокол о результатах торгов при отсутствии его подписи»;

«подписал заведомо незаконный протокол о результатах торгов»;

«на основании подписанного им заведомо незаконного протокола о результатах торгов, превышая свои должностные обязанности [redacted] г.[redacted], …подписал договор аренды земельного участка».

Здесь же прямо указано, какие права и интересы граждан и организаций нарушены незаконными действиями Казакова С.В.

Вопреки доводам государственного обвинителя незаконные действия Казакова С.В., как должностного лица, получили надлежащую правовую оценку в приговоре.

По смыслу уголовного закона незаконные действия против интересов службы, совершённые должностным лицом за взятку, охватываются диспозицией ст.290 УК РФ и дополнительной, самостоятельной квалификации по ст.286 УК РФ не требуют.

При указанных обстоятельствах исключение из обвинения Казакова С.В. квалификации по ст.286 ч.2 УК , как излишне предъявленной, является правомерным.

Доводы кассационного представления о несправедливости приговора являются также несостоятельными.

При назначении наказания Казакову С.В. судом учтены характер и степень общественной опасности совершённых преступлений, личность виновного, ранее не судимого, характеризующегося положительно, имеющего заболевание, смягчающие обстоятельства. Отягчающих наказание обстоятельств судом установлено не было.

Совокупность конкретных обстоятельств и данных о личности подсудимого давали основание суду для вывода о том, что исправление Казакова С.В. возможно без изоляции от общества, а следовательно и для применения к нему положений ст.73 УК РФ.

Назначение осуждённому условного наказания в приговоре мотивировано.

Нарушений процессуального и материального законов по делу не допущено.

Оснований для отмены либо изменения приговора, в том числе по мотивам кассационного представления, не имеется.

В силу изложенного и руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

**определила:**

приговор Брянского областного суда от 26 марта 2008 года в отношении Казакова С В оставить без изменения, а кассационное представление государственного обвинителя Заблоцкой Н.Ф. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи –

ВП