



Дело № 5-о08-87

**ВЕРХОВНЫЙ СУД  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

Город Москва  
года.

6 июня 2008

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда  
Российской Федерации

в составе:

председательствующего – Шурыгина А.П.

судей – Степалина В.П. и Анохина В.Д.

рассмотрела в судебном заседании от 6 июня 2008 года дело по кассационному представлению государственного обвинителя Макаровой Н.Н., по кассационным жалобам осужденных Федоровой Е.А., Никитина А.Ю., адвокатов Абдурахмановой Р.Т., Джавадова В.Ч. на приговор Московского городского суда от 8 февраля 2008 года, которым

**ФЕДОРОВА Е. А.**,

осуждена к лишению свободы по ст. 105 ч. 2 п. п. «ж, з» УК РФ на 11 лет, ст. 158 ч. 2 п. «а» УК РФ на 3 года.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения окончательно назначено 12 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

**НИКИТИН А. Ю.**,

осужден к лишению свободы по ст. 105 ч. 2 п. п. «ж, з» УК РФ на 12 лет, ст. 158 ч. 2 п. «а» УК РФ на 3 года.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения окончательно назначено 13 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с Федоровой Е.А. и Никитина А.Ю. в пользу М [ ] [ ] [ ] рублей солидарно, по [ ] [ ] рублей с каждого в возмещение материального ущерба, по [ ] рублей с каждого в счет компенсации морального вреда.

Решен вопрос о вещественных доказательствах.

Заслушав доклад судьи Степалина В.П., выступления осужденных Федоровой Е.А. и Никитина А.Ю., адвокатов Чеглинцевой Л.А., Чайка В.В., Джавадова В.Ч. по доводам кассационных жалоб, прокурора Башмакова А.М., полагавшего приговор суда изменить по доводам кассационного представления, а в остальном оставить без изменения, судебная коллегия

#### У С Т А Н О В И Л А:

при обстоятельствах, изложенных в приговоре суда, Федорова и Никитин признаны виновными в том, что 28 декабря 2006 года, в период времени с 8 часов до 8 часов 30 минут, в городе [ ], на улице [ ] по предварительному сговору, из корыстных побуждений, с целью невозвращения денежного долга в сумме около [ ] [ ] рублей К [ ] [ ], совершили её убийство, удушив в автомашине Никитина, при этом Федорова накинула на голову потерпевшей заранее приготовленный полиэтиленовый пакет, перекрыв поступление воздуха, а Никитин удерживал её за руки. После наступления смерти К [ ] [ ] осужденные вывезли труп в лесной массив у деревни [ ], [ ] района, [ ] области, где закопали, а из сумки, принадлежавшей убитой, похитили [ ] рублей.

В кассационном представлении государственный обвинитель Макарова Н.Н. просит в отношении осужденной Федоровой уточнить резолютивную часть приговора суда, где по эпизоду кражи

судом ошибочно указано о назначении наказания не по ст. 158 ч. 2 п. «а» УК РФ, а по ст. 105 ч. 2 п. «а» УК РФ.

В кассационных жалобах и дополнениях:

осужденная Федорова просит приговор суда отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение. Указывает, что приговор суда основан на не подтвержденных показаниях осужденного Никитина, которого она изобличила, и который убийство совершил один, а она лишь помогла ему скрыть следы преступления, суд неправильно оценил доказательства, не учел, что никто из свидетелей не подтвердил её участие в совершении убийства, при этом суд не удовлетворил ходатайство о вызове свидетеля С [REDACTED], чем нарушил право на защиту и требования ст. 281 УПК РФ;

адвокат Абдурахманова Р.Т. в защиту Федоровой просит приговор суда отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение. Указывает, что в деле отсутствуют прямые доказательства участия осужденной в совершении убийства, в основу приговора положены ничем не подтвержденные показания осужденного Никитина, которые можно расценить как уход от наказания с целью облегчить свою участь;

осужденный Никитин просит смягчить назначенное ему несправедливое строгое наказание, чтобы общий срок лишения свободы не превышал 8 лет. Не учтено, что он не являлся организатором, у убитой лично ничего не брал, в содеянном раскаялся и активно способствовал раскрытию преступления, у него 2 детей, он положительно характеризуется, ранее несудимый, имеются основания для применения ст. 64 УК РФ. Также просит приговор суда в части гражданского иска отменить, поскольку он гражданским ответчиком не признавался, в прениях не выступал, сумма взыскания в приговоре судом не обоснована, не учтено, что М [REDACTED] с убитой К [REDACTED] общего хозяйства или бизнеса не имели;

адвокат Джавадов В.Ч. в защиту Никитина просит приговор суда изменить, смягчить наказание, которое является несправедливым вследствие строгости, назначенным без учета раскаяния и активного способствования осужденного раскрытию преступления, совершенного впервые, изобличения организатора

Федоровой, наличия 2 детей, положительных характеристик, что дает основания для применения ст. 64 УК РФ.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит, что выводы суда о виновности осужденных в совершении инкриминированных им преступлений соответствуют фактическим обстоятельствам дела и основаны на проверенных в судебном заседании доказательствах.

Судебная коллегия не может согласиться с доводами в жалобе осужденной Федоровой о неполноте судебного следствия, а именно том, что суд не удовлетворил ходатайство о вызове свидетеля С [REDACTED] [REDACTED], чем нарушил право на защиту и требования ст. 281 УПК РФ, поскольку эти доводы противоречат материалам дела.

Из протокола судебного заседания следует, что судебное следствие проведено в соответствии с требованиями ст. ст. 273-291 УПК РФ. Все представленные сторонами доказательства были исследованы в судебном заседании, все заявленные сторонами ходатайства разрешены в установленном законом порядке. При окончании судебного следствия каких-либо ходатайств о дополнении у участников судебного разбирательства, в том числе у Федоровой, не имелось (т. 3, л.д. 80).

Из материалов дела следует, что С [REDACTED] [REDACTED] вообще не была включена в список лиц, подлежащих вызову в судебное заседание в качестве свидетеля стороны обвинения или стороны защиты. Никто из участников судебного разбирательства, в том числе сама Федорова, не заявляли ходатайств о вызове в судебное заседание и допросе в качестве свидетеля С [REDACTED] [REDACTED], показания этого свидетеля не оглашались, и на них нет ссылки в приговоре суда.

Версия о невиновности осужденной Федоровой в совершении убийства тщательно проверялась судом, обоснованно отвергнута, выводы суда об этом подробно мотивированы в приговоре.

Вина осужденных Федоровой и Никитина в совершении по предварительному сговору, из корыстных побуждений убийства К [REDACTED] [REDACTED], кражи у неё [REDACTED] [REDACTED] рублей установлена совокупностью исследованных доказательств: показаний

осужденных на предварительном следствии, подтвержденных другими доказательствами, в которых они, изобличая друг друга, пояснили о совершении преступлений при изложенных в приговоре обстоятельствах, в том числе: показаний осужденного Никитина, подтвержденного другими доказательствами, о том, что первоначально по предложению Федоровой они договорились убить К [ ] [ ] и её мужа, когда они приехали в квартиру Федоровой для получения долга в середине декабря 2006 года, в совершении убийства должна была помочь сестра Федоровой – Ф [ ] [ ], а он должен был нанести удары молотком, однако он испугался, поэтому убийство в тот день не было совершено, но через несколько дней по плану Федоровой он вместе с Федоровой удушили К [ ] [ ] в его автомашине, куда обманным путем под предлогом возврата долга её заманила Федорова, при этом Федорова сначала пыталась удушить потерпевшую руками, затем набросила на голову полиэтиленовый пакет, а он держал К [ ] [ ] за руки до тех пор, пока она не стала подавать признаки жизни, её труп увезли и закопали с помощью заранее купленной лопаты, из сумки убитой Федорова взяла [ ] рублей; показаний свидетеля Ф [ ] [ ], сестры осужденной Федоровой, подтвердившей показания осужденного Никитина, в частности о том, что она с сестрой и Никитиным обсуждали вариант убийства К [ ] [ ] и её мужа 19 декабря 2006 года, когда те приехали в квартиру к Федоровой для возврата долга, для чего приготовили гантели, молоток, а также купили две лопаты, чтобы закопать трупы, но поскольку потерпевшая К [ ] [ ] согласилась на отсрочку долга, убивать не стали, а 28 декабря 2006 года сестра с Никитиным утром уехали на встречу с К [ ] [ ] для того, чтобы отдать часть долга, возвратились вечером уставшие, сказали, что с К [ ] [ ] не встретились, при этом сестра её просила говорить всем, кто будет интересоваться, что она возвратилась домой около 13 часов; показаний свидетеля Ф [ ] [ ], матери осужденной, о том, что 28 декабря 2006 года осужденная Федорова ушла из дома для того, чтобы встретиться с К [ ] [ ] и отдать часть долга, в 12 часов 30 минут она разговаривала по телефону с дочерью, которая сообщила, что встреча не состоялась, возвратилась вечером, была в подавленном состоянии, на лице имелась царапина; показаний свидетелей М [ ] [ ], Г [ ] [ ], Г [ ] [ ], Ш [ ] [ ], К [ ] [ ] о том, что К [ ] [ ] ушла из дома утром 28 декабря 2008 года и не возвратилась, что осужденная Федорова была должна деньги К [ ] [ ], которая требовала их возврата; протокола проверки показаний осужденного Никитина

в ходе чего в указанном им месте был обнаружен захороненный труп К [ ] [ ]; протоколов осмотра места происшествия, полиэтиленового мешка, обнаруженного на голове трупа К [ ] [ ]; заключения судебно-медицинского эксперта о наступлении смерти К [ ] [ ] от удушения, механической асфиксии от недостатка кислорода в воздухе замкнутого пространства, надетого на голову и шею полиэтиленового мешка; других доказательств, подробно изложенных в приговоре.

На основании исследованных в судебном заседании доказательств, сомневаться в которых у суда не было оснований, в том числе не доверять показаниям осужденного Никитина, и которым, вопреки доводам в жалобах, дана надлежащая оценка, суд пришел к обоснованному выводу о виновности каждого из осужденных в совершении инкриминированных им преступлений, и правильно квалифицировал действия каждого.

Наказание Федоровой и Никитину назначено с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, роли каждого, данных о личности, всех смягчающих обстоятельств, в том числе и указанных в жалобах. Оснований для смягчения наказания кому-либо из осужденных по доводам жалоб, судебная коллегия не находит.

Вопреки доводам в жалобе осужденного Никитина, судом гражданский иск рассмотрен правильно, обоснованные выводы суда об этом мотивированы в приговоре. М [ ] [ ] была правильно признана потерпевшей, как родная сестра убитой К [ ] [ ], а сам Никитин не заявлял ходатайств об участии в судебных прениях, о несогласии с гражданским иском.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора суда, не установлено.

Вместе с тем, судебная коллегия находит необходимым в отношении осужденной Федоровой приговор суда изменить по доводам кассационного представления. Федорова признана виновной в совершении преступлений, предусмотренных ст. ст. 105 ч. 2 п. п. «ж, з», 158 ч. 2 п. «а» УК РФ, однако при назначении наказания за кражу в виде трех лет лишения свободы суд вместо ст. 158 ч. 2 п. «а» УК РФ указал ст. 105 ч. 2 п. «а» УК РФ.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

### О П Р Е Д Е Л И Л А:

кассационное представление государственного обвинителя удовлетворить. Приговор Московского городского суда от 8 февраля 2008 года в отношении Федоровой Е [ ] А [ ] изменить, считать её осужденной по ст. 158 ч. 2 п. «а» УК РФ на 3 (три) года лишения свободы и по совокупности преступлений, предусмотренных ст. ст. 105 ч. 2 п. п. «ж, з», 158 ч. 2 п. «а» УК РФ на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ на 12 (двенадцать) лет лишения свободы.

В остальном этот же приговор суда в отношении Федоровой Е [ ] А [ ], а также Никитина А [ ] Ю [ ] оставить без изменения, кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий –

Шурыгин А.П.

Судьи

Степалин В.П.

Анохин В.Д.