ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело№5 Д08-35

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
суда надзорной инстанции

г. Москва 5 июня 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Шурыгина А.П.

судей Микрюкова В.В., Климова А.Н.

рассмотрела в судебном заседании надзорную жалобу осужденной Федоткиной Т.В., на приговор Симоновского районного суда города Москвы от 23 апреля 2003 года,

Федоткина Т[redacted] В[redacted], [redacted] судимая 10 ноября 2000 года Зюзинским межмуниципальным (районным) судом Юго-Западного административного округа города Москвы по ст. 228 ч.4 УК РФ с применением ст. 73 УК РФ *к* семи годам лишения свободы условно с испытательным сроком 4 года,

осуждена по ст. 228 ч.4 УК РФ к 11 годам 6 месяцам лишения свободы.

На основании ст. 70, 74 ч. 5 УК РФ отменено условное осуждение, к назначенному наказанию частично присоединено неотбытое наказание по приговору от 10 ноября 2000 года в виде 6 месяцев лишения свободы и окончательно назначено 12 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима с конфискацией имущества.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 03 июля 2003 года приговор оставлен без изменения.

Постановлением Дмитровского районного суда Орловской области от 16 июля 2004 года приговор приведен в соответствие с действующим законодательством, действия Федоткиной Т.В. переквалифицированы на ст. 228 ч.2 УК РФ (в редакции ФЗ от 13 июня 1996 года), по которой назначено 7

лет лишения свободы. На основании ст. 70 УК РФ окончательно назначено 7 лет 6 месяцев лишения свободы.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Орловского областного суда от 16 ноября 2004 года постановление оставлено без изменения.

Постановлением президиума Московского городского суда от 5 октября 2006 года приговор Симоновского районного суда города Москвы от 23 апреля 2003 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 03 июля 2003 года (с учетом постановления Дмитровского районного суда Орловской области от 16 июля 2004 года) изменены, действия Федоткиной Т.В. переквалифицированы со ст. 228 ч.2 УК РФ на ст. ст. 30 ч.3, 228 ч.2 УК РФ (в редакции ФЗ от 13 июня 1996 года), по которым назначено 5 лет 3 месяца лишения свободы. На основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров окончательно назначено 7 лет 1 месяц лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Постановлением судьи Верховного Суда РФ от 11 февраля 2008 года в удовлетворении надзорной жалобы Федоткиной Т.В. отказано.

Заслушав доклад судьи Микрюкова В. В., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание приговора, мотивы надзорной жалобы и вынесения постановления о возбуждении надзорного производства, выступление прокурора Александрина А.П.., полагавшего надзорную жалобу оставить без удовлетворения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

В надзорной жалобе осужденная Федоткина Т.В. ссылается на допущенные при назначении наказания нарушения закона и просит о его смягчении. Полагает, что суд надзорной инстанции при назначении наказания по совокупности приговоров ухудшил её положение, присоединив к назначенному наказанию 5 годам 3 месяцам лишения свободы более шести месяцев лишения свободы, которые были присоединены судом первой инстанции. Не согласна с назначенным наказанием по приговору от 10 ноября 2000 года.

Проверив доводы надзорной жалобы, и изучив материалы дела, судебная коллегия не находит оснований для её удовлетворения по следующим основаниям.

По приговору Симоновского районного суда города Москвы от 23 апреля 2003 года Федоткиной Т.В. по ст. 228 ч. 4 УК РФ назначено наказание в виде лишения свободы на 11 лет 6 месяцев. На основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров частично присоединено неотбытое наказание по

приговору от 10 ноября 2000 года в виде 6 месяцев лишения свободы и окончательно назначено 12 лет лишения свободы.

Президиумом Московского городского суда действия Федоткиной Т.В. с учетом ранее внесенных изменений переквалифицированы на ст. ст. 30 ч.3, 228 ч.2 УК РФ (в редакции ФЗ от 13 июня 1996 года), по которой назначено 5 лет 3 месяца лишения свободы.

На основании ст. 70 УК РФ, по совокупности приговоров окончательно определено 7 лет 1 месяц лишения свободы.

Назначенное наказание является законным и справедливым. При назначении наказания президиум исходил из положений ст.60,66 УК РФ, а также данных о личности виновной и конкретных обстоятельств дела.

Президиум Московского городского суда не допустил нарушений требований ст. 405 УПК РФ.

По приговору Зюзинского межмуниципального (районного) суда Юго-Западного административного округа города Москвы от 10 ноября 2000 года Федоткина Т.В. была осуждена по ст. 228 ч.4 УК РФ с применением ст. 73 УК РФ к **семи** годам лишения свободы условно с испытательным сроком на 4 года.

Согласно ч.5 ст.74 УК РФ «В случае совершения условно осужденным в течение испытательного срока умышленного преступления средней тяжести, умышленного тяжкого или особо тяжкого преступления суд отменяет условное осуждение и назначает ему наказание по правилам, предусмотренным статьей 70 настоящего Кодекса. По этим же правилам назначается наказание в случаях, предусмотренных частью четвертой настоящей статьи.»

Как видно из материалов дела, Федоткина Т.В. совершила преступление в период испытательного срока. Неотбытый срок наказания по приговору от 10 ноября 2000 года составлял 7 лет лишения свободы.

Президиум Московского городского суда, внося в приговор от 23 апреля 2003 года и кассационное определение от 3 июля 2003 года изменения, на основании ст. 70 УК РФ к назначенному наказанию 5 лет 3 месяца лишения свободы за вновь совершенное преступление частично присоединил неотбытую часть наказания по предыдущему приговору и окончательно назначил 7 лет 1 месяц лишения свободы. Наказание, которое назначил Федоткиной Т.В. президиум по совокупности приговоров меньше, чем назначенные ей наказания по совокупности ранее состоявшихся судебных решений. То есть, решение надзорной инстанции не ухудшило, а улучшило положение осужденной и оно соответствует требованию закона.

Согласно ч.1 и ч.4 ст.70 УК РФ «При назначении наказания по совокупности приговоров к наказанию, назначенному по последнему

приговору суда, частично или полностью присоединяется неотбытая часть наказания по предыдущему приговору суда».

«Окончательное наказание по совокупности приговоров должно быть больше как наказания, назначенного за вновь совершенное преступление, так и неотбытой части наказания по предыдущему приговору суда».

Данная норма является императивной и суд первой инстанции при вынесении нового приговора, а также суды кассационной и надзорной инстанций при внесении соответствующих изменений в новый приговор, обязаны применить её в любом случае в отношении осужденных, и потому суды не вправе при назначении наказания за новое преступление не присоединить неотбытую часть наказания по предыдущему приговору

Вступивший в законную силу приговор - поскольку он не пересмотрен в установленном законом порядке, - будучи актом судебной власти, является обязательным для всех, включая суд, рассматривающий дело о новом преступлении лица, отбывающего наказание по данному приговору.

Иное означало бы, что приговор по предыдущему делу, по существу, неправомерно аннулируется, что - по смыслу статей 1 (часть 1), 17 (части 1 и 2), 19 (части 1 и 2), 55 (часть 3) и 118 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации во взаимосвязи с пунктом 2 статьи 4 Протокола N 7 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод - несовместимо с принципами уголовного права, противоречит самой идее правосудия, а потому недопустимо в правовом государстве.

Не отбытая осужденной часть наказания по предыдущему приговору составляла семь лет лишения свободы, в связи с чем президиум городского суда, назначая наказание по совокупности приговоров, соблюдая требования закона, должен был назначить наказание более семи лет лишения свободы, что им и было сделано по данному уголовному делу.

Таким образом, со стороны президиума Московского городского суда не допущена судебная ошибка.

Что касается доводов жалобы относительно наказания, назначенного по приговору Зюзинского межмуниципального (районного) суда Юго-Западного административного округа города Москвы от 10 ноября 2000 года, то Федоткина Т.В. вправе обжаловать в надзорном порядке в Московский городской суд. В части несогласия с постановлением Дмитровского районного суда Орловской области от 16 июля 2004 года о приведении в соответствие с действующим законодательством приговора от10 ноября 2000 года, то Федоткина Т.В. вправе обжаловать в надзорном порядке в Орловский областной суд.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 407, 408 УПК РФ, судебная коллегия,

ОПРЕДЕЛИЛА:

Надзорную жалобу осужденной **Федоткиной Т[redacted] В[redacted]** оставить без удовлетворения, а приговор Симоновского районного суда города Москвы от 23 апреля 2003 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 03 июля 2003 года и постановление президиума Московского городского суда от 5 октября 2006 года – без изменения.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]