



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 72-О07-43

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

7 мая 2008 года.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации в составе:

председательствующего: Кудрявцевой Е.П.

судей: Ермолаевой Т.А. и Линской Т.Г.

рассмотрела кассационные жалобы осужденных
Боровского О.В. и Тарасова С.Н. на приговор Читинского областного
суда от 26 июня 2007 года, которым

БОРОВСКОЙ О **В**

_____,

осужден: по п. «ж» ч.2 ст. 105 УК РФ к 13 (тринадцати) годам лишения свободы; по ч.1 ст. 105 УК РФ к 6 (шести) годам лишения свободы; по совокупности указанных преступлений на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения наказаний окончательно к 14 (четырнадцати) годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с исчислением срока отбывания наказания с 20 ноября 2006года.

ТАРАСОВ

С

Н

осужден: по п. «ж» ч.2 ст. 105 УК РФ к 13 (тринадцати) годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с исчислением срока отбывания наказания с 23 января 2007года и зачетом в срок отбывания наказания время содержания под стражей с 4 мая 2005года по 6 мая 2005года.

Приговором постановлено взыскать с Боровского О.В. и Тарасова С.Н. в пользу М. в счет компенсации морального вреда по рублей с каждого.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Линской Т.Г., объяснения осужденного Боровского О.В. по доводам своей кассационной жалобы, возражения на кассационные жалобы прокурора Шаруевой М.В., полагавшей, что приговор подлежит оставлению без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

В кассационных жалобах.

Осужденный Боровской О.В. просит об изменении приговора. Он считает, что судом неправильно установлена степень его вины и вины Тарасова, не учтены причины послужившие поводом к совершению преступления. В жалобе Боровской также ссылается на то, что у него имеется душевное заболевание, препятствовавшее его призыву в армию. Однако судом данное обстоятельство было оставлено без проверки. По его мнению, вопрос о его психической полноценности был исследован поверхностно.

Осужденный Тарасов С.Н. просит об изменении приговора, ссылаясь на то, что он не причастен к убийству Ш[REDACTED], так как ударов ножом ему не наносил, а только присутствовал на месте происшествия. В связи с этим он обращает внимание на показания осужденного Боровского, который также отрицал причастность его, Тарасова, к убийству Ш[REDACTED]. Назначенное ему наказание он считает несоразмерным содеянному им.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Минин В.С. просит об оставлении приговора без изменения, а кассационных жалоб – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия не усматривает оснований к их удовлетворению, поскольку они противоречат фактическим обстоятельствам дела и опровергаются исследованными в судебном заседании и приведенными в приговоре доказательствами.

Фактические обстоятельства преступления установлены судом на основании показаний самих осужденных данных ими в период расследования дела. В своих первоначальных показаниях, приведенных в приговоре, Боровской и Тарасов подробно рассказывали об обстоятельствах содеянного ими, и уличали друг друга в преступлении.

Боровской во время проверки его показаний на месте происшествия и на очной ставке с Тарасовым дал показания уличающие Тарасова в причастности к убийству Ш[REDACTED]. В судебном заседании Боровской подтвердил свои первоначальные показания.

В стадии исследования доказательств в судебном заседании судом не было установлено обстоятельств свидетельствующих о наличии у Боровского причин к оговору Тарасова, последний так же не привел обоснования своего утверждения в этой части.

В стадии судебного следствия были проверены судом и получили в приговоре оценку все показания осужденных, в том числе и показания о применении противозаконных мер в период расследования дела. Данное заявление являлось предметом прокурорской проверки, по результатам которой было вынесено мотивированное постановление об отказе в возбуждении уголовного дела. Оснований подвергать сомнению объективность указанной проверки у суда не имелось.

Помимо показаний самих осужденных, в той части, в которой они были признаны достоверными, вина Боровского и Тарасова подтверждена показаниями допрошенных по делу свидетелей, протоколами осмотров места происшествия и вещественных доказательств, выводами проведенных по делу экспертиз, с которыми суд согласился, и другими доказательствами, которые в целом полно приведены в приговоре и правильно оценены судом в совокупности.

На основании доказательств, нашедших свое полное подтверждение в материалах судебного следствия суд обоснованно пришел к выводу о том, что убийство Ш[REDACTED] было совершено группой лиц, когда оба осужденные, действуя согласованно, оказывая содействие друг другу сначала совместно нанесли потерпевшему удары ногами, затем, поочередно нанесли множественные удары ножом в грудь потерпевшего, Боровский, кроме того, нанес потерпевшему еще и резаное ранение шеи. При таких обстоятельствах квалификацию действий обоих осужденных по п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ следует признать правильной.

При проверке дела в кассационном порядке судебной коллегией не было выявлено обстоятельств, свидетельствующих о неполноте или необъективности предварительного и судебного следствия, или о нарушении уголовно-процессуального закона.

За основу доказательств вины осужденных судом признаны только допустимые доказательства, полученные с соблюдением требований уголовно-процессуального закона.

Полно и всесторонне судом исследованы данные о личности осужденных. По делу проведены судебно-психиатрические экспертизы, согласно выводам которых, никто из осужденных психическим заболеванием не страдает и не обнаруживал, на момент инкриминируемого им деяния, каких-либо признаков расстройства душевной деятельности. Приобщенные к делу заключения судебно-психиатрических экспертиз содержат полное обоснование выводов о вменяемости осужденных. После исследования в стадии судебного следствия указанных заключений, и оценки их в совокупности с другими доказательствами суд обоснованно согласился с выводами экспертов.

Не усматривает судебная коллегия оснований к изменению приговора и в части назначенного наказания кому-либо из осужденных, поскольку наказание им назначено в соответствии с законом. При решении этого вопроса суд учел повышенную общественную опасность преступления, данные характеризующие личность Борвского и Тарасова, степень участия и роль каждого в преступлении, а также обстоятельства, смягчающие наказание, в том числе их явки с повинной, состояние здоровья и то, что преступление они совершили впервые.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Приговор Читинского областного суда от 26 июня 2007 года в отношении **БОРОВСКОГО О [REDACTED] В [REDACTED]**, **ТАРАСОВА С [REDACTED] Н [REDACTED]** оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: