



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-008-15

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

3 июня 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации

в составе:

Председательствующего
Судей

Кузнецова В.В.
Лаврова Н.Г. и Батхиева Р.Х.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденного Балабанова О.В. и адвоката Толчева А.А. на приговор Краснодарского краевого суда от 28 февраля 2008 года, по которому:

Балабанов О.В. [redacted], [redacted]
[redacted]

осужден к лишению свободы:

- по п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ на 15 лет;
 - по ч.1 ст. 222 УК РФ на 2 года со штрафом в размере [redacted] рублей;
- на основании ч. 3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 16 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере [redacted] рублей.

Разрешен вопрос о вещественных доказательствах.

Заслушав доклад судьи Лаврова Н.Г., изложившего обстоятельства дела и доводы кассационных жалоб, объяснения адвоката Толчева А.А., поддержавшего доводы жалобы, потерпевшего А [redacted] [redacted], просившего приговор оставить без изменения, мнение прокурора Башмакова А.М., полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Балабанов О.В. признан виновным в убийстве А [] [] по найму и незаконном ношении огнестрельного оружия и боеприпасов.

Преступления совершены 21 апреля 2004 года в г. [] [] края при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

- осужденный Балабанов О.В., выражая несогласие с приговором, указывает, что судебное следствие проведено неполно и односторонне, с нарушением уголовно-процессуального закона, приговор основан лишь на его показаниях, данных на предварительном следствии, а показания свидетеля Г [] [] оглашены с нарушением ст.281 УПК РФ. По его мнению, суд оставил без внимания показания свидетеля К [] о том, что он оговорил его, Балабанова на предварительном следствии в результате незаконных методов следствия, свидетель С [] не допрошена, ксерокопия протокола допроса И [] [] является недопустимым доказательством, а других доказательств его виновности в материалах дела не имеется. Просит приговор отменить и дело прекратить;

- адвокат Толчеев А.А. в защиту интересов осужденного Балабанова указывает, что судебное следствие проведено неполно и односторонне, доказательства защиты остались проигнорированными, вывод суда о виновности Балабанова основан лишь на его показаниях, данных на предварительном следствии, а показания свидетеля Г [] [] оглашены с нарушением ст.281 УПК РФ. Считает, что вина Балабанова не доказана. Просит приговор отменить и дело прекратить.

В письменных **возражениях** государственный обвинитель Каликанова Н.Е. и потерпевший А [] [] считают жалобы осужденного и адвоката необоснованными и просят приговор оставить без изменения, а жалобы – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений, судебная коллегия находит вывод суда о виновности осужденного в совершении инкриминируемых ему деяний основанным на исследованных в судебном заседании доказательствах, анализ которых содержится в приговоре.

Так, из показаний осужденного Балабанова О.В., данных на предварительном следствии, следует, что между И [] [] и А [] [] сложились неприязненные отношения. И [] [] предложил ему совершить убийство А [] [] за вознаграждение, на что он согласился. 21 апреля 2004 года И [] [] на своей автомашине привез его по месту жительства А [] [], а находившийся в автомашине Г [] [] передал ему пистолет «ТТ». Увидев вышедшего из подъезда мужчину, похожего на А [] [], который отключил сигнализацию автомашины, принадлежащей А [] [] и полагая, что это и есть А [] [], он подошел к нему и вы-

стрелил ему в голову. О совершенном убийстве он сообщил И [REDACTED], а также своим знакомым К [REDACTED], З [REDACTED] и Г [REDACTED].

Признавая приведенные показания осужденного Балабанова О.В. достоверными, суд правильно указал, что они согласуются с показаниями свидетелей Г [REDACTED], З [REDACTED], Г [REDACTED], К [REDACTED], подробно изложенным в приговоре, и соответствуют другим приведенным в приговоре доказательствам: протоколу осмотра места происшествия; акту судебно-медицинской экспертизы о характере и локализации телесных повреждений, обнаруженных при исследовании трупа А [REDACTED] и причине его смерти; акту судебно-криминалистической экспертизы, и другим доказательствам.

Изложенные в жалобах осужденного и адвоката доводы о том, что на предварительном следствии Балабанов давал показания в результате незаконных методов ведения следствия, опровергаются материалами дела, из которых видно, что перед началом допроса Балабанову разъяснялось право не свидетельствовать против себя, он был неоднократно допрошен, в том числе при выходе на место происшествия и с участием адвоката. При этом замечаний о применении к нему незаконных методов следствия ни от кого из участников этого следственного действия не поступило.

Сделанные впоследствии осужденным заявления о самооговоре в результате применения к нему насилия проверялись соответствующими органами. Фактов применения к Балабанову незаконных методов ведения следствия не установлено.

Доводы осужденного о том, что к совершению преступлений он не причастен, а также доводы адвоката о недоказанности вины Балабанова в совершении преступления опровергаются приведенными доказательствами, которым суд дал надлежащую оценку.

Как видно из материалов дела и установлено судом в приговоре, показания свидетеля К [REDACTED] на предварительном следствии получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, согласуются с другими доказательствами, признанными достоверными, поэтому оснований не доверять его показаниям у суда не имелось, о чем правильно указано в приговоре.

Последующее изменение свидетелем К [REDACTED] показаний в судебном заседании являлось предметом исследования в судебном заседании и получило надлежащую оценку в приговоре, не соглашаться с которой у судебной коллегии оснований не имеется.

Вопреки доводам жалоб, показания свидетеля Г [REDACTED] исследованы в судебном заседании в соответствии с требованиями ст.281 УПК РФ.

Заявленные в судебном заседании ходатайства осужденного и его адвоката разрешены судом в соответствии с требованиями закона. По ходатайству стороны защиты в судебном заседании были допрошены свидетели П [REDACTED] и И [REDACTED], показания которых получили надлежащую

оценку в совокупности с другими доказательствами, как того требует закон. Ходатайство о допросе свидетеля С [REDACTED], на что указывается в жалобах осужденного и адвоката, стороной защиты не заявлялось.

Кроме ксерокопии протокола допроса И [REDACTED] [REDACTED], на которые указывается в жалобе осужденного как недопустимое доказательство, в материалах дела имеются и другие согласующиеся между собой доказательства вины Балабанова, полученные в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона и обоснованно признанные судом достоверными.

При таких обстоятельствах суд обоснованно пришел к выводу о доказанности вины осужденного в совершении вышеуказанных преступлений.

Органами следствия при производстве предварительного расследования и судом при рассмотрении дела в судебном заседании каких-либо нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, допущено не было, дело расследовано и рассмотрено всесторонне, полно и объективно.

Квалификация действий осужденного Балабанова О.В. является правильной.

Наказание осужденному назначено в соответствии с требованиями закона с учетом тяжести содеянного и данных о его личности.

Оснований считать, что назначенное осужденному наказание является чрезмерно суровым, не имеется.

При таких данных жалобы осужденного и адвоката удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Краснодарского краевого суда от 28 февраля 2008 года в отношении **Балабанова О [REDACTED] В [REDACTED]** оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденного и адвоката – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]