



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-Д08-61

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

суда надзорной инстанции

г. Москва

5 июня 2008 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **ЕРМИЛОВА В.М.**

судей **ЛАМИНЦЕВОЙ С.А.** и **БОРИСОВА В.П.**

рассмотрела в судебном заседании от 5 июня 2008 года надзорную жалобу осужденного Недбайло В.В. о пересмотре приговора Белореченского районного суда Краснодарского края от 19 октября 2006 года и постановления президиума Краснодарского краевого суда от 29 марта 2007 года.

По приговору Белореченского районного суда Краснодарского края от 19 октября 2006 года

Недбайло В. [] В. [], []

[] судимый:

2 ноября 2001 года, с учетом внесенных изменений, по п.п. «а,в,г» ч.2 ст. 158 УК РФ к 2 годам лишения свободы;

20 октября 2004 года по ст. 119 УК РФ к 1 году лишения свободы;

20 сентября 2006 года по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 228 УК РФ к 1 году 2 месяцам лишения свободы,

осужден по ч. 3 ст. 158 УК РФ к 3 годам лишения свободы, а на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ окончательно назначено 3 года 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В кассационном порядке уголовное дело не рассматривалось.

Постановлением президиума Краснодарского краевого суда от 29 марта 2007 года приговор в отношении Недбайло В.В. изменен: исключено из приго-

вора указание о наличии в действиях осужденного опасного рецидива преступлений; постановлено считать его осужденным по ч. 3 ст. 158 УК РФ к **2 годам 6 месяцам лишения свободы**; в соответствии с ч. 5 ст. 69 УК РФ окончательно назначено **3 года лишения свободы в исправительной колонии строгого режима**.

В остальном приговор в отношении Недбайло В.В. оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Ламинцевой С.А., мнение прокурора Майер Л.В., полагавшую, что надзорная жалоба осужденного подлежит частичному удовлетворению, судебная коллегия

установила:

с учетом внесенных в приговор изменений Недбайло В.В. признан виновным в краже, совершенной с причинением значительного ущерба К [REDACTED], с незаконным проникновением в жилище.

Преступление совершено 3 сентября 2006 года при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе осужденный Недбайло В.В. указывает на то, что в материалах дела имеется его явка с повинной, положительная характеристика. Однако суд при назначении ему наказания не принял данные обстоятельства во внимание. Также указывает на заболевание его матери и на то, что в его действиях усматривалось активное содействие раскрытию преступления. Просит применить ст. 64 УК РФ и наказание смягчить.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы, судебная коллегия находит, что указанные судебные решения подлежат изменению по следующим основаниям.

Обвинительный приговор в отношении Недбайло В.В. постановлен в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ.

Его вина установлена.

Его действиям дана правильная юридическая оценка.

Из приговора усматривается, что Недбайло В.В. в судебном заседании с предъявленным обвинением согласился полностью, вину в содеянном признал и ходатайствовал о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Государственный обвинитель и защитник не возражали против удовлетворения заявленного ходатайства.

Согласно ч.3 ст. 60 УК РФ при назначении наказания судом учитываются характер и степень общественной опасности преступления, личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия

жизни его семьи.

В материалах уголовного дела имеется явка Недбайло В.В. с повинной, в которой он сообщил об обстоятельствах совершения им преступления (л.д. 21).

В связи с этим суду в соответствии со ст. 61 УК РФ надлежало признать явку Недбайло В.В. с повинной обстоятельством, смягчающим его наказание.

Кроме того, ссылка в приговоре при назначении наказания Недбайло В.В. на его отрицательную характеристику не соответствует действительности, поскольку в материалах дела имеется положительная характеристика с места жительства осужденного (л.д. 195).

При таких условиях судебная коллегия находит, что имеются основания для смягчения Недбайло В.В. наказания.

Оснований для смягчения Недбайло наказания с применением правил ст. 64 УК РФ судебная коллегия не усматривает – суд не нашел исключительных обстоятельств для применения ст. 64 УК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 407,408 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

1. Надзорную жалобу осужденного Недбайло удовлетворить частично.
2. Приговор Белореченского районного суда Краснодарского края от 19 октября 2006 года и постановление президиума Краснодарского краевого суда от 29 марта 2007 года в отношении **Недбайло В. [REDACTED] В. [REDACTED]** изменить:

признать обстоятельством, смягчающим наказание, его явку с повинной; исключить из приговора ссылку на наличие отрицательной характеристики в отношении него.

Смягчить наказание, назначенное ему по ч.3 ст. 158 УК РФ, до **2 (двух) лет 3 (трех) месяцев лишения свободы.**

На основании ст. 69 ч. 5 УК РФ по совокупности преступлений окончательно назначить ему наказание в виде лишения свободы на **2 (два) года 9 (девять) месяцев в исправительной колонии строгого режима.**

В остальном указанные судебные решения оставить без изменения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]