



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 15-Г08-3

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 июня 2008 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Хаменкова В.Б.,
судей Меркулова В.П. и Макарова Г.В.

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационной жалобе Елаева И. А. на решение Верховного суда Республики Мордовия от 20 марта 2008 года, которым отказано в удовлетворении его заявления о признании незаконным и отмене решения окружной избирательной комиссии по выборам депутата Государственного Собрания Республики Мордовия четвертого созыва по Пушкинскому одномандатному избирательному округу № 19 о результатах выборов 2 декабря 2007 года депутата Государственного Собрания Республики Мордовия четвертого созыва.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хаменкова В.Б., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гончаровой Н.Ю., полагавшей решение суда оставить без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Елаев И.А. обратился в суд с заявлением о признании недействительными результатов состоявшихся 2 декабря 2007 года выборов депутата Государственного Собрания Республики Мордовия четвертого созыва по Пушкинскому одномандатному избирательному округу № 19.

В обоснование заявленных требований сослался на то, что по вине окружной избирательной комиссии нарушены его права как кандидата, зарегистрированного по тому же одномандатному избирательному округу, на проведение предвыборной агитации. Так, на рекламных тумбах, установленных на остановках общественного транспорта в соответствии с постановлением главы администрации городского округа г. Саранск от 31 октября 2007 года № 2007 «О размещении печатных агитационных материалов» им были размещены агитационные материалы. Однако до окончания срока, отведенного законом для проведения предвыборной агитации, указанные рекламные тумбы были демонтированы. Кроме этого, на его агитационный материал был размещен агитационный материал политической партии «Единая Россия». А изготовленный им агитационный материал тиражом в 250 экземпляров не был в полном объеме распространён среди избирателей из-за отсутствия достаточного количества мест для размещения печатных агитационных материалов.

Указывал на то, что его заявление, поданное 30 ноября 2007 года в окружную избирательную комиссию, о нарушении политической партией «Единая Россия» правил предвыборной агитации, пресечении её противоправной деятельности окружной избирательной комиссией не рассмотрено. Последняя, по его мнению, уклонилась от исполнения обязанностей по организации и проведению выборов, так как избирательные участки не были оборудованы достаточным количеством кабин для тайного голосования.

Полагал, что допущенные нарушения закона не позволили с достоверностью определить волеизъявление избирателей.

Решением Верховного суда Республики Мордовия от 20 марта 2008 года в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе Елаев И.А. просит решение суда отменить, ссылаясь на его незаконность.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает решение суда правильным и оснований для его отмены не находит.

Согласно пункту 2 статьи 77 Федерального закона № 67-ФЗ от 12 июня 2002 года «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» основанием для отмены судом решения избирательной комиссии о результатах соответствующих выборов после определения результатов выборов являются следующие, установленные судом обстоятельства:

а) кандидат, признанный избранным, избирательное объединение, выдвинувшее список кандидатов, допущенный к распределению депутатских мандатов, израсходовали на проведение своей избирательной кампании помимо средств собственного избирательного фонда средства в размере,

составляющем более чем 10 процентов от предельного размера расходования средств избирательного фонда, установленного законом;

б) кандидат, признанный избранным, избирательное объединение, выдвинувшее список кандидатов, допущенный к распределению депутатских мандатов, осуществляли подкуп избирателей, и указанное нарушение не позволяет выявить действительную волю избирателей;

в) кандидат, признанный избранным, избирательное объединение, выдвинувшее список кандидатов, допущенный к распределению депутатских мандатов, при проведении агитации вышли за рамки ограничений, предусмотренных пунктом 1 статьи 56 настоящего Федерального закона, что не позволяет выявить действительную волю избирателей;

г) кандидат, признанный избранным, руководитель избирательного объединения, выдвинувшего список кандидатов, допущенный к распределению депутатских мандатов, использовали преимущества должностного или служебного положения, и указанное нарушение не позволяет выявить действительную волю избирателей.

В соответствии с пунктом 3 этой же статьи суд соответствующего уровня может отменить решение избирательной комиссии об итогах голосования, о результатах выборов на избирательном участке, территории, в избирательном округе, в муниципальном образовании, в субъекте Российской Федерации, в Российской Федерации в целом также в случае нарушения правил составления списков избирателей, порядка формирования избирательных комиссий, порядка голосования и подсчета голосов (включая воспрепятствование наблюдению за их проведением), определения результатов выборов, незаконного отказа в регистрации кандидата, списка кандидатов, признанного таковым после дня голосования, других нарушений избирательного законодательства, если эти нарушения не позволяют выявить действительную волю избирателей.

Аналогичные положения содержатся в пунктах 3, 4 статьи 88 Закона Республики Мордовия № 41-З от 27 июня 2006 года «О выборах депутатов Государственного Собрания Республики Мордовия».

Как следует из материалов дела, 2 декабря 2007 года состоялись выборы депутатов Государственного Собрания Республики Мордовия. 3 декабря 2007 года окружной избирательной комиссией по выборам депутата Государственного Собрания Республики Мордовия четвертого созыва по Пушкинскому одномандатному избирательному округу № 19 принято решение об итогах голосования и результатах выборов, согласно которым за кандидата Елаева И.А. отдано 3114 голосов, Лаврентьева В.Н. - 856 голосов, Чибиркина В.В. - 19657 голосов, Юшкова И.С. - 872 голоса.

Отказывая Елаеву И.А. в удовлетворении заявления о признании незаконным и отмене названного выше решения окружной избирательной комиссии о результатах выборов, суд обоснованно исходил из того, что ни одного из приведенных выше обстоятельств по делу не установлено.

Судом, в частности, установлено, что 30 ноября 2007 года жалоба Елаева И.А. о нарушении правил проведения предвыборной агитации рассмотрена, в удовлетворении ее отказано, поскольку изложенные в ней обстоятельства не нашли своего подтверждения.

В соответствии с пунктом 4 статьи 51 Закона Республики Мордовия от 27 июня 2006 года № 41-3 «О выборах депутатов Государственного Собрания Республики Мордовия» предвыборная агитация может проводиться: на каналах организаций телерадиовещания и в периодических печатных изданиях; посредством проведения агитационных публичных мероприятий; посредством выпуска и распространения печатных, аудиовизуальных и других агитационных материалов; иными не запрещенными действующими законами методами.

На основании пункта 8 статьи 57 Закона Республики Мордовия от 27 июня 2006 года № 41-3 «О выборах депутатов Государственного Собрания Республики Мордовия» органы местного самоуправления по предложению соответствующей избирательной комиссии не позднее чем за 30 дней до дня голосования обязаны выделить специальные места для размещения печатных агитационных материалов на территории каждого избирательного участка. Такие места должны быть удобны для посещения избирателями и располагаться таким образом, чтобы избиратели могли ознакомиться с размещенной там информацией. Площадь выделенных мест должна быть достаточной для размещения на них информационных материалов избирательных комиссий и агитационных материалов зарегистрированных кандидатов, избирательных объединений. Зарегистрированным кандидатам, избирательным объединениям должна быть выделена равная площадь для размещения печатных агитационных материалов. Перечень указанных мест доводится избирательными комиссиями, по предложениям которых выделены эти места, до сведения кандидатов, избирательных объединений.

Согласно пункту 9 статьи 57 указанного Закона печатные агитационные материалы могут вывешиваться (расклеиваться, размещаться) в помещениях, на зданиях, сооружениях и иных объектах (за исключением мест, предусмотренных пунктом 8 настоящей статьи) только с согласия и на условиях собственников, владельцев указанных объектов. Размещение агитационных материалов на объекте, находящемся в государственной или муниципальной собственности либо в собственности организации, имеющей государственную и (или) муниципальную долю (вклад) в своем уставном (складочном) капитале, превышающую (превышающий) 30 процентов на день официального опубликования (публикации) решения о назначении выборов депутатов Государственного Собрания, осуществляется на равных условиях для всех кандидатов, избирательных объединений. При этом за размещение агитационных материалов на объекте, находящемся в государственной или муниципальной собственности, плата не взимается.

Из приведённых правовых положений следует, что размещение агитационных материалов на выделенных органом местного самоуправления

специальных местах для размещения печатных агитационных материалов является лишь одной из форм проведения предвыборной агитации.

Елаев И.А. такими правами как кандидат в депутаты воспользовался.

Исследуя обстоятельства демонтажа до окончания предвыборной агитации рекламных тумб на остановках общественного транспорта, суд обоснованно указал на то, что доказательств, подтверждающих данные обстоятельства, заявителем не представлено.

К тому же, судом правомерно обращено внимание на то, что данное обстоятельство основанием для отмены решения избирательной комиссии о результатах выборов в силу пунктов 2 и 3 статьи 77 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» не является.

Ссылка Елаева И.А. на то, что по вине окружной избирательной комиссии он не имел возможности разместить агитационный материал, правильно признана судом несостоятельной.

В соответствии с пунктом 5 статьи 51 Закона Республики Мордовия от 27 июня 2006 года № 41-З «О выборах депутатов Государственного Собрания Республики Мордовия» кандидат, избирательное объединение самостоятельно определяют содержание, формы и методы своей агитации, самостоятельно проводят ее, а также вправе в установленном законодательством порядке привлекать для ее проведения иных лиц.

Согласно подпункту 9 пункта 6 статьи 20 этого же Закона Республики Мордовия окружная избирательная комиссия лишь обеспечивает на территории соответствующего одномандатного избирательного округа для всех кандидатов, избирательных объединений соблюдение порядка и правил проведения предвыборной агитации.

Таким образом, обоснованным является вывод суда и о том, что закон не возлагает на окружную избирательную комиссию обязанность размещать печатные агитационные материалы кандидатов в депутаты тем тиражом, которым они изданы. Количество мест для размещения печатных агитационных материалов законом не ограничено местами, специально отведенными органами местного самоуправления.

Утверждение заявителя о необходимости установления на избирательных участках кабин для тайного голосования по нормативу не менее 4 кабины для голосования из расчета на 1000 избирателей правового значения не имеет, поскольку на волеизъявление избирателей данное обстоятельство не влияет.

К тому же факты, свидетельствующие о том, что имеющиеся на избирательных участках кабины для голосования, другое оборудование, не обеспечивало соблюдение тайны голосования, в судебном заседании своего подтверждения не нашли.

Каких-либо доказательств, которые с достоверностью указывали бы на то, что результаты выборов не отражают действительного волеизъявления избирателей, заявителем не представлено.

Доводы кассационной жалобы направлены на иное, неправильное толкование норм материального и процессуального права и переоценку обстоятельств, установленных и исследованных судом в полном соответствии с правилами статей 12, 56 и 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, а потому не могут служить поводом к отмене законного и обоснованного решения суда.

На основании изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 360 и 361 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

решение Верховного суда Республики Мордовия от 20 марта 2008 года оставить без изменений, а кассационную жалобу Елаева И.А. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи