ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 53-О08-10

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 23 апреля 2008 года.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего: Кудрявцевой Е.П.

судей: Ермолаевой Т.А. и Линской Т.Г.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденных Чернавина С.В. и Аксенова И.А., адвокатов Николаева Я.В. и Садовых И.Н., потерпевшей М[redacted]. на приговор Красноярского краевого суда от 23 апреля 2007 года, которым

Чернавин С[redacted] В[redacted]

осужден: по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 14 (четырнадцати) годам лишения свободы; по ст. 316 УК РФ к 1 (одному) году лишения свободы; по совокупности указанных преступлений на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения наказаний к 14 (четырнадцати) и 6 (шести) месяцам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с исчислением срока отбытия наказания с 23 апреля 2007 года и с зачетом в срок отбытия наказания времени содержания под стражей со 2 июня 2006 года до 23 апреля 2007 года.

Аксенов И А

осужден по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 14 (четырнадцати) годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с исчислением срока отбытия наказания с 23 апреля 2007 года и зачетом в срок отбытия наказания времени содержания под стражей с 8 июня 2006 года до 23 апреля 2007 года.

Исковые требования М о взыскании материального ущерба и компенсации морального вреда оставлены судом на рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства.

Чернавин С.В. и Аксенов И.А. осуждены за умышленное убийство М совершенное группой лиц. Кроме того, Чернавин С.В. признан виновным в заранее не обещанном укрывательстве особо тяжкого преступления.

Преступления совершены 29 марта 2006 года, около 23 часов при обстоятельствах изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Линской Т.Г., возражения прокурора Шаруевой М.В. на доводы кассационных жалоб, полагавшей, что приговор подлежит оставлению без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

В кассационных жалобах.

Осужденный Чернавин С.В. просит об отмене приговора с прекращением в отношении него дела в части осуждения его по ст. 105 ч.2 п. «ж» УК РФ. По мнению Чернавина, материалы дела не были исследованы судом с надлежащей полнотой. Он ссылается на то, что суд не принял во внимание его объяснения по предъявленному ему обвинению и в связи с этим дал неправильную оценку его показаниям. Он считает, что в деле не содержится достаточных доказательств, подтверждающих наличие у него умысла на убийство и, тем более, умысла на совершение этого преступления по предварительному сговору. Чернавин в жалобе ссылается на применение в отношении него в период расследования дела противозаконных мер, под воздействием которых он изложил свою явку с повинной. Впоследствии он оговорил себя под воздействием адвоката Николаева, посоветовавшего ему всю вину «взять на себя». Он утверждает, что Аксенов оговорил его с целью избежания собственной ответственности и в связи с этим обращает внимание на наличие противоречий в показаниях Аксенова, причины возникновения которых судом не выяснялись.

Адвокат Николаев Я.В. в защиту интересов Чернавина С.В. просит об отмене приговора с направлением дела на новое судебное рассмотрение. По мнению адвоката, судом не в полной мере учтены характер и степень общественной опасности преступления, совершенного Чернавиным, не учтены в полной мере данные о личности Чернавина и обстоятельства, смягчающие наказание, Кроме того, адвокат полагает, что судом дана неправильная юридическая оценка преступным действиям осужденного. В связи с этим в жалобе обращается внимание на то, что Чернавин полностью признал себя виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 316 УК РФ и активно способствовал раскрытию преступления. Адвокат считает, что суд не учел в полное мере данные, положительно характеризующие осужденного, наличие в семье, в которой он является основным кормильцем, двоих малолетних детей. Адвокат полагает, что суду следовало учесть и противоправный, агрессивный характер действий потерпевшего, которое послужило поводом к совершению преступления.

Одновременно в жалобе указывается, что судом не было

установлено орудие преступление. Вывод суда об использованном осужденными орудии преступления основан на предположении. В связи с этим утверждением в жалобе содержится ссылка на наличие противоречий в содержащихся в деле доказательствах, причины возникновения которых судом не установлены. Не оспаривая факта причинения телесных повреждений Чернавиным, адвокат полагает, что исследованными в судебном заседании доказательствами не опровергнуты объяснения Чернавина данные им в этой части. По мнению адвоката, не основаны на материалах дела выводы о том, что преступление совершено по предварительной договоренности. Ссылаясь на нарушение судом уголовно-процессуального закона, адвокат в жалобе указывает на то, что потерпевшая неоднократно, без разрешения председательствующего, выходила из зала судебного заседания во время воспроизведения видеозаписей. Считая, что Чернавину назначено чрезмерно суровое наказание, адвокат ссылается на то, что судом не было установлено обстоятельств, отягчающих наказание, и считает назначенное осужденному наказание незаконным, не обоснованным и не соответствующим тяжести совершенного им преступления.

Осужденный Аксенов И.А. просит об отмене приговора с направлением дела на новое судебное рассмотрение. Он утверждает, что он не совершал умышленного убийства потерпевшего и дает в жалобе объяснения аналогичные тем, которые он давал в судебном заседании, ссылаясь на то, что под воздействием следователя и адвоката он дал ложные показания, оговорив себя и Чернавина. Приведенные Аксеновым в жалобе объяснения свидетельствуют о том, что они вынуждены были защищаться от действий М[redacted] нападавшего на них. Аксенов в жалобе указывает, что Чернавин нанес М[redacted] только один удар, а в период расследования дела он оговорил Чернавина с целью избежания собственной ответственности за убийство М[redacted].

Адвокат Садовых И.Н. просит об отмене приговора в отношении осужденного Аксенова И.А., полагая, что собранными по делу доказательствами не доказана вина Аксенова в совершении преступления, предусмотренного ст. 105 ч.2 п. «ж» УК РФ. Адвокат считает, что в деле и материалах судебного следствия не нашло своего подтверждения наличие умысла на убийство и не содержится бесспорных доказательств тому, что смерть потерпевшего наступила, именно, от действий Аксенова. В обоснование данных доводов адвокат приводит в жалобе показания Аксенова, свидетельствующие об отсутствии у него умысла на убийство потерпевшего и причин к совершению указанного преступления. По мнению адвоката, эти

показания Аксенова материалами дела не опровергнуты.

Потерпевшая М[redacted] выражая свое несогласие с приговором, считает, что выводы суда не соответствую фактическим обстоятельствам дела, а назначенное осужденным наказание не соответствует тяжести совершенного преступления и данным характеризующим личность виновных.

В возражениях на кассационные жалобы.

Государственный обвинитель Кисельман А.В. просит об оставлении приговора без изменения, а кассационных жалоб – без удовлетворения, полагая, что собранными по делу доказательствами вина осужденных подтверждена, действия их квалифицированы правильно, наказание им назначено в соответствии с законом, соответствует тяжести совершенного ими преступления и данным, характеризующим их личность.

Потерпевшая М[redacted] мать убитого М[redacted], считает, что доводы жалоб осужденных направлены на избежание ответственности за совершенное ими жестокое преступление. Она считает, что вина осужденных в совершении умышленного, заранее запланированного, убийства ее сына полностью подтверждена собранными по делу и исследованными в судебном заседании доказательствами, и осужденные заслуживают сурового наказания.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия не усматривает оснований к их удовлетворению по следующим основаниям.

Из материалов дела видно, что фактические обстоятельства дела установлены судом на основании показаний самих осужденных, которые полно и всесторонне были исследованы судом и получили правильную оценку в совокупности с другими доказательствами. За основу доказательств вины осужденных в совершении ими преступлений при обстоятельствах, изложенных в приговоре, судом приняты те показания осужденных, которые нашли свое полное подтверждение в других материалах дела.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе Чернавина и адвоката в его защиту об отсутствии у Чернавина умысла на убийство, доводы жалобы Аксенова и адвоката в его защиту о непричастности Аксенова к

убийству противоречат фактическим обстоятельствам дела, установленным в стадии судебного разбирательства, и опровергаются приведенными в приговоре доказательствами, в том числе и показаниями самих осужденных.

В судебном заседании Чернавин показывал, что он нанес М[redacted] на автодороге не менее трех ударов монтажкой по голове, указанные показания полностью соответствуют выводам, проведенных по делу экспертиз о характере и локализации, причиненных потерпевшему телесных повреждений.

Аксенов в период расследования дела показывал, что он нанес М[redacted] два удара молотком уже после того, как потерпевшего привезли в лес и выгрузили из багажника автомашины, он был уверен в том, что М[redacted] был уже мертв, в то время когда он наносил ему удары. Однако в стадии проверки показаний Аксенова показал, в этой части было установлено, что перед нанесением потерпевшему ударов молотком он не удостоверялся в смерти потерпевшего и не мог быть уверен в том, что потерпевший скончался. Поэтому сам факт нанесения им ударов молотком потерпевшему по голове, исходя из собственных показаний Аксенова, не мог быть расценен иначе как осуществление единого с Чернавиным умысла, направленного на убийство потерпевшего. Из показаний Аксенова также усматривается, что Чернавин, в его присутствии нанес потерпевшему 3-4 удара, уже после того, как они выгрузили М[redacted] из багажника машины, а указанные действия Чернавина были направлены на то, чтобы добить потерпевшего и Аксенов присоединился к этим действиям, нанеся потерпевшему еще удары и молотком. Указанные показания Аксенова противоречат его собственным показаниям о том, что перед тем как нанести потерпевшему удары молотком, от Чернавина он узнал о том, что потерпевший мертв.

Кроме того, выводы судебно-медицинской экспертизы и показания судебно-медицинского эксперта свидетельствуют о том, что все зафиксированные на теле потерпевшего телесные повреждения (за исключения ран, причиненных при расчленении тела) носили прижизненный характер. Указанное заключение эксперта, с выводами которого суд согласился, также опровергают показания Аксенова о том, что им наносились удары молотком по трупу.

Не могут быть признаны состоятельными доводы о том, что у Аксенова отсутствовал мотив для совершения убийства М[redacted], поскольку материалами дела установлено, что конфликт между потерпевшим и товарищами Аксенова возник в присутствии Аксенова, поэтому у него имелись основания испытывать чувство неприязни к

потерпевшему из солидарности со своими товарищами.

Правильно в соответствии с установленными в судебном заседании данными судом установлены орудия преступления, использованные осужденными при совершении убийства М[redacted]. Судом обоснованно признаны достоверными показания Чернавина и Аксенова о том, что удары М[redacted] они наносили и монтажкой и молотком. Указанные показания осужденных находятся в полном соответствии с выводами проведенных по делу экспертиз.

Признавая несостоятельными доводы жалоб о применении недозволенных методов в период расследования дела, судебная коллегия полагает необходимым отметить, что указанные доводы приведены впервые Чернавиным в кассационной жалобе, ранее он таких заявлений не делал.

Исследованные в стадии судебного разбирательства показания Чернавина свидетельствуют о том, что Чернавин, будучи, неоднократно, допрошенным в стадии предварительного следствия и в судебном заседании, признавал свою вину в том, что умышленно наносил удары М[redacted] металлической монтажкой по голове, и давал подробные показания об обстоятельствах содеянного им.

Из дела видно, что вопрос о психической полноценности Чернавина исследован полно и всесторонне, согласно заключению судебно-психиатрической экспертизы, с выводами которой суд согласился, Чернавин не страдал и не страдает каким-либо психическим заболеванием, мог давать отчет своим действиям и руководить ими.

Зафиксированные в деле данные в части осуществления защиты Чернавина свидетельствуют о том, что защита интересов осужденного была обеспечена на должном уровне. Адвокат, защищавший интересы Чернавина принимал активное участие в исследовании доказательств, как в период расследования дела, так и в судебном заседании, заявляя необходимые ходатайства, направленные на защиту интересов осужденного. Все заявленные ходатайства по делу были разрешены с вынесением мотивированных решений.

Обоснованно придя к выводу о доказанности вины осужденных, суд дал правильную юридическую оценку их преступным действиям. Обоснованно судом признано несостоятельным утверждение Чернавина о том, что он защищался от противоправного поведения потерпевшего М[redacted] и совершил убийство его при превышении пределов необходимой обороны. Данные доводы противоречат установленным в судебном заседании фактическим обстоятельствам дела, в том числе и

показаниям самих осужденных, из которых усматривается, что Чернавин и Аксенов продолжали наносить М[redacted] удары и после того, как последний потерял сознание и не в состоянии был оказать им какое-либо сопротивление.

О наличии у осужденных умысла на убийство свидетельствует сам характер их совместных действий, орудия преступления, характер и локализация телесных повреждений повлекших смерть потерпевшего.

Выводы суда в части юридической оценки преступных действий осужденных в приговоре мотивированы, и, по мнению судебной коллегии, являются правильными.

Судебная коллегия не может признать обоснованными доводы кассационной жалобы адвоката о нарушении судом уголовно-процессуального закона в стадии судебного следствия по тем основаниям, что во время воспроизведения в судебном заседании видеозаписи потерпевшая отсутствовала в зале судебного заседания. Материалы судебного следствия свидетельствуют о том, с разрешения суда потерпевшая выходила из зала судебного заседания, не желая повторно присутствовать при исследовании обстоятельств, связанных с демонстрацией трупа потерпевшего. Указанная просьба потерпевшей обоснованно была признана уважительной и удовлетворена судом. Такое решение не может свидетельствовать о нарушении прав потерпевшей.

На основании изложенных выше обстоятельств, судебная коллегия считает, что на предположении основаны доводы жалобы потерпевшей о том, что судом неправильно установлены фактические обстоятельства преступления. Обстоятельства преступления и участники указанного преступления установлены судом на основании содержащихся в деле доказательств, исследованных судом и получивших правильную оценку в приговоре.

Соглашаясь с выводами суда о доказанности вины осужденных и признавая правильной квалификацию их преступных действий, судебная коллегия считает, что наказание осужденным назначено в соответствии с требованиями закона и приговор в этой части мотивирован.

Материалы судебного следствия свидетельствуют о том, что судом

были тщательно исследованы данные, характеризующие личность осужденных. При решении вопроса о наказании суд учел повышенную общественную опасность преступления, обстоятельства, смягчающие наказание, в том числе то, чтокуголовной ответственности они привлечены впервые, что поводом к совершению преступления явилось неправомерное поведение потерпевшего, а также другие обстоятельства, в том числе и те,на которые содержатся ссылки в жалобах.

С учетом изложенного судебная коллегия не усматривает оснований ни к отмене приговора за мягкостью назначенного наказания, чем просит потерпевшая, ни к смягчению наказания кому-либо из осужденных.

Кроме того, потерпевшая М, просит суд кассационной инстанции взыскать с осужденных Чернавина и Аксенова материальный ущерб, причиненный ей преступлением. Однако из дела видно, что потерпевшая ни в ходе предварительного следствия, ни в судебном заседании (в период исследования доказательств), несмотря на разъяснение ей, предусмотренных законом прав не заявляла исковых требований. Поэтому суд обоснованно оставил вопрос о возмещении материального вреда без рассмотрения, признав за потерпевшей право на заявление данных требований в порядке гражданского судопроизводства. Поэтом судебная коллегия не усматривает оснований к отмене приговора и в этой части.

На основании изложенного, и руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Приговор Красноярского краевого суда от 23 апреля 2007 года в отношении **ЧЕРНАВИНА С В и АКСЕНОВА И А** оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: