



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 48-008-31

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

5 июня 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Свиридова Ю.А.,
судей Талдыкиной Т.Т. и Колышницына А.С.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу адвоката Розенфельд Т.В. на приговор Челябинского областного суда от 4 апреля 2008 года, по которому

КАЗАКОВ Д. [REDACTED] В. [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] ранее судимый:

1. 10 ноября 2003 года (с учетом внесенных в приговор изменений) по ст.158 ч.2 п. «в» УК РФ к штрафу в размере [REDACTED] руб.,
2. 11 ноября 2004 года по ст.158 ч.2 п. «в» УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 3 года,
3. 9 февраля 2005 года по ст. 158 ч. 1 УК РФ к одному году лишения свободы,
4. 23 марта 2005 года по ст.161 ч.2 п. «г» УК РФ с применением ст. ст. 69 ч. 5, 70 УК РФ к 2 годам лишения свободы,
5. 19 апреля 2005 года по ст.158 ч. 3 УК РФ с применением ст. 69 ч.5 УК РФ к 2 годам и 3 месяцам лишения свободы, освобожден 28 марта 2007 года по отбытии наказания,

обсужден к лишению свободы: по ст.162 ч.4 п. «в» УК РФ – на 8 лет без штрафа, по ст.105 ч.2 п. «з» УК РФ – на 14 лет, по ст. ст.30 ч.3, ст.158 ч.3 п. «а» УК РФ – на 3 года без штрафа.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 16 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено о взыскании в счет возмещения материального ущерба и в счет компенсации морального вреда.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Талдыкиной Т.Т., мнение прокурора Гулиева А.Г, полагавшего оставить приговор без изменения,

Судебная коллегия

установила:

Казаков Д. В. осужден за разбойное нападение на Б [] и за его убийство, за покушение на кражу имущества В []

Преступления совершены 6 и 22 мая 2007 года в г. [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Розенфельд Т.В. в защиту осужденного просит переквалифицировать его действия со ст.162 ч.4 п. «в» УК РФ на ст.158 УК РФ, исключить квалифицирующий признак убийства «сопряженное с разбоем», снизить наказание, указывает, что мотивом убийства Б [] явилась ссора на почве личных отношений, что подтверждается показаниями свидетелей и лишь после убийства потерпевшего у Казакова возник умысел на кражу.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Важенин Г.С. просит оставить приговор без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия находит, что вина осужденного в содеянном материалами дела доказана,

Как видно из материалов дела и правильно установлено судом, 6 мая 2007 года Казаков Д.В., осведомленный о наличии у Б [], [] года рождения, личного имущества, представляющего материальную ценность, решил завлечь его под надуманным предлогом в безлюдное место, напасть на него с целью завладения его имуществом, и лишить жизни. Свои действия Казаков Д. В. спланировал заранее.

Около 13 часов в квартире, где проживал Б [] [], Казаков Д.В. под предлогом поездки в гости вместе с ним, попросил Б [] [] надеть на себя лучшую из имевшейся у него одежды. Б [] [] введенный в заблуждение Казаковым Д.В., выполнил его просьбу. Под тем же предлогом Казаков Д.В. привез Б [] [] в безлюдное место, для облегчения реализации умысла приобрел несколько банок пива, распив их совместно с Б [] []. В вечернее время в лесопосадках Казаков Д.В. с целью хищения имущества Б [] [] напал на него, нанес Б [] [] руками и ногами множество ударов, в области головы, шеи, туловища, конечностей, а затем стал сдавливать лежавшему потерпевшему шею ногой.

Лишив Б [] [] жизни, смерть которого наступила в результате тупой закрытой травмы живота, Казаков Д.В. похитил принадлежавшее ему имущество – обувь, одежду, серебряные цепочку и два крестика, мобильный телефон.

В суде осужденный Казаков виновным себя признал, от дачи показаний отказался.

На предварительном следствии Казаков Д.В., признавая себя виновным, показал, что мотивом лишения им потерпевшего жизни была ревность М [] к Б [], и поэтому он убил Б [], после убийства решил забрать его имущество.

Доводы осужденного и кассационной жалобы адвоката о мотивах убийства Казаковым Б [] опровергаются исследованными судом доказательствами.

Свидетель М [] [], категорически утверждала, что Казаков Д.В. никогда не ревновал её к кому - либо, в том числе к потерпевшему Б [], и к этому не было никакого повода.

Потерпевшая Б [] [], свидетель П [] [], тесно общавшаяся с Б [] [], Казаковым Д.В., М [] [], пояснили, что никогда ранее не возникало со стороны Казакова озабоченности в отношениях Б [] и М [].

Суд пришел к правильному выводу о том, что мотивом нападения на потерпевшего и лишения его жизни был разбой с целью хищения имущества, что подтверждается показаниями потерпевших Б [] [], Б [] [], Б [] [], которые пояснили, что именно Казаков Д.В. 6 мая 2007 года просил потерпевшего надеть лучшие вещи, а также показаниями Казакова Д.В., согласно которым он, лишив жизни Б [] [], снял с него куртку, брюки и обувь, забрал мобильный телефон, одежду тут же одел на себя.

Судом правильно установлено, что Казаков Д.В. ввел в заблуждение потерпевшего относительно цели поездки, создавая условия для реализации умысла на нападение на Б [REDACTED] [REDACTED]

Вина осужденного подтверждена также показаниями других свидетелей, данными осмотра места происшествия, выводами судебно-медицинской экспертизы о причине смерти потерпевшего, другими доказательствами.

Оценив исследованные доказательства в совокупности, суд пришел к правильному выводу о том, что вина Казакова Д.В. в разбойном нападении на Б [REDACTED] [REDACTED] и в его убийстве доказана, и правильно квалифицировал действия Казакова Д.В. по ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ, ст. 105 ч. 2 п. «з» УК РФ.

Вина осужденного Казакова Д.В. в покушении на кражу имущества В [REDACTED] [REDACTED] подтверждается показаниями потерпевших В [REDACTED] [REDACTED], Б [REDACTED] [REDACTED], свидетеля П [REDACTED] [REDACTED], протоколом осмотра места происшествия, и не оспаривается осужденным и его адвокатом.

Эти действия Казакова Д.В. правильно квалифицированы судом по ст. ст. 30 ч. 3, ст. 158 ч. 3 п. «а» УК РФ.

При назначении осужденному наказания суд учел характер и степень общественной опасности содеянного им, обстоятельства, смягчающие наказание, данные о его личности, наказание назначил в соответствии с законом.

Оснований для изменения квалификации действий Казакова Д.В., снижения назначенного ему наказания, как об этом ставит вопрос в жалобе адвокат, Судебная коллегия не находит.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ,
Судебная коллегия

определила:

Приговор Челябинского областного суда от 4 апреля 2008 года в отношении КАЗАКОВА Д [REDACTED] В [REDACTED] оставить без изменения, кассационную жалобу адвоката Розенфельд Т.В. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

[REDACTED]

[REDACTED]