

## ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 48-008-31

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 5 июня 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Свиридова Ю.А., судей Талдыкиной Т.Т. и Колышницына А.С.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу адвоката Розенфельд Т.В. на приговор Челябинского областного суда от 4 апреля 2008 года, по которому

## КАЗАКОВ Д

ранее судимый:

- 1. 10 ноября 2003 года (с учетом внесенных в приговор изменений) по ст.158 ч.2 п. «в» УК РФ к штрафу в размере 

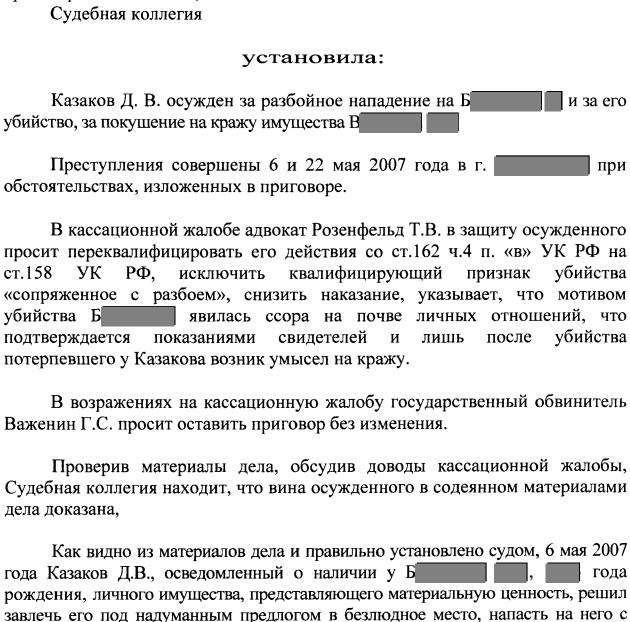
  руб.,
- 2. 11 ноября 2004 года по ст.158 ч.2 п. «в» УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 3 года,
- 3. 9 февраля 2005 года по ст. 158 ч. 1 УК РФ к одному году лишения свободы,
- 4. 23 марта 2005 года по ст.161 ч.2 п. «г» УК РФ с применением ст. ст. 69 ч. 5, 70 УК РФ к 2 годам лишения свободы,
- 5. 19 апреля 2005 года по ст.158 ч. 3 УК РФ с применением ст. 69 ч.5 УК РФ к 2 годам и 3 месяцам лишения свободы, освобожден 28 марта 2007 года по отбытии наказания,

обсужден к лишению свободы: по ст.162 ч.4 п. «в» УК РФ — на 8 лет без штрафа, по ст.105 ч.2 п. «з» УК РФ — на 14 лет, по ст. ст.30 ч.3, ст.158 ч.3 п. «а» УК РФ — на 3 года без штрафа.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 16 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

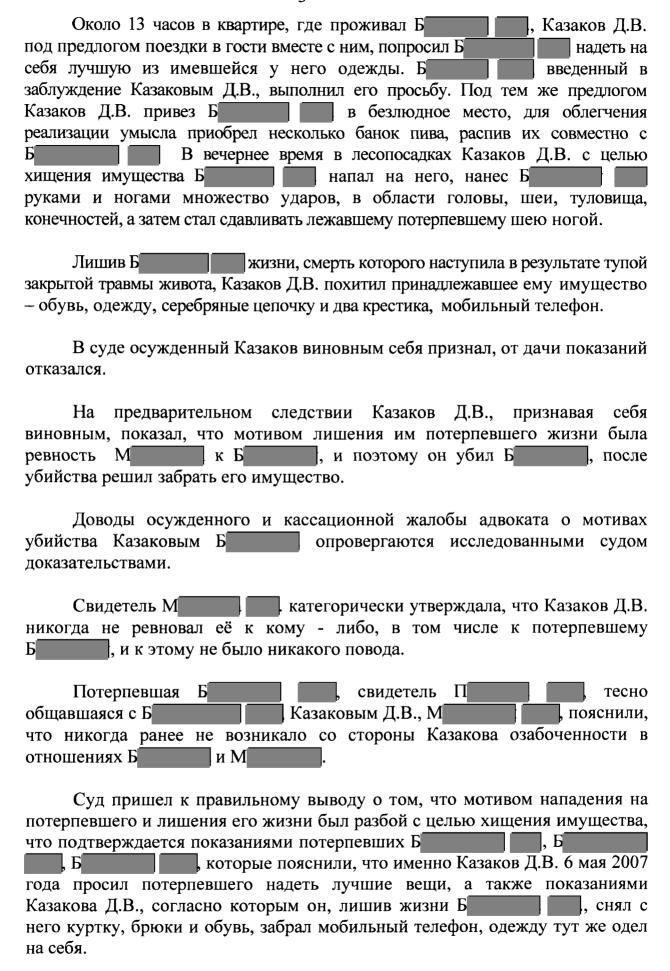
Постановлено о взыскании в счет возмещения материального ущерба и в счет компенсации морального вреда.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Талдыкиной Т.Т., мнение прокурора Гулиева А.Г, полагавшего оставить приговор без изменения,



целью завладения его имуществом, и лишить жизни. Свои действия Казаков Д. В.

спланировал заранее.



			•		
•	го относи	тельно ц	•	,	заблуждение я реализации
	•		•		 х свидетелей, медицинской

Оценив исследованные доказательства в совокупности, суд пришел к правильному выводу о том, что вина Казакова Д.В. в разбойном нападение на Б и в его убийстве доказана, и правильно квалифицировал действия Казакова Д.В. по ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ, ст.105 ч. 2 п. «з» УК РФ.

экспертизы о причине смерти потерпевшего, другими доказательствами.

Вина осужденного Казакова Д.В. в покушении на кражу имущества В подтверждается показаниями потерпевших В , , свидетеля П протоколом осмотра места происшествия, и не оспаривается осужденным и его адвокатом.

Эти действия Казакова Д.В. правильно квалифицированы судом по ст. ст.30 ч.3, ст.158 ч.3 п. «а» УК РФ.

При назначении осужденному наказания суд учел характер и степень общественной опасности содеянного им, обстоятельства, смягчающие наказание, данные о его личности, наказание назначил в соответствии с законом.

Оснований для изменения квалификации действий Казакова Д.В., снижения назначенного ему наказания, как об этом ставит вопрос в жалобе адвокат, Судебная коллегия не находит.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

## определила:

Приговор Челябинского областного суда от 4 апреля 2008 года в отношении КАЗАКОВА Д В оставить без изменения, кассационную жалобу адвоката Розенфельд Т.В. – без удовлетворения.

