ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 57-Г08-5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 4 июня 2008 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего В.Б. Хаменкова

Судей Г.В. Макарова и В.П. Меркулов

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу М[redacted] М[redacted] Дятко на решение Белгородского областного суда от 12 марта 2008 г., которым постановлено: «В удовлетворении заявления Дятко М.М. о признании противоречащим федеральному законодательству и недействующим с 2006 года пункта 2 части 3 статьи 23 Социального кодекса Белгородской области в части не включения в него меры социальной поддержки реабилитированным лицам в виде 50-процентной скидки стоимости проезда один раз в год (туда и обратно) в районах, не имеющих железнодорожного сообщения, водным, воздушным или междугородным автомобильным транспортом отказать».

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Макарова Г.В., объяснения представителей Думы и Правительства Белгородской области соответственно Старцевой Л.И. и Савиной Е.Н., заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Засеевой Н.Я., полагавшей решение суда первой инстанции оставить без изменения, Судебная коллегия

установила:

М.М. Дятко обратилась в суд с заявлением о признании противоречащим федеральному законодательству и недействующим п.2 ч.3 ст.23 Социального кодекса Белгородской области в части отсутствия в нем меры социальной поддержки лицам, имеющим статус реабилитированных лиц в виде 50-

процентной скидки стоимости проезда один раз в год (туда-обратно) в районах, не имеющих железнодорожного сообщения, водным, воздушным или междугородным автомобильным транспортом.

По делу постановлено приведенное выше решение.

В кассационной жалобе М.М. Дятко указывает о несогласии с решением суда, ставит вопрос о его отмене и направлении дела на новое рассмотрение. В обоснование жалобы указывает на незаконность решения, так как оно не соответствует требованиям процессуального и материального законодательства. В частности, отмечает, что при бесспорности обстоятельства наличия у нее статуса реабилитированного лица и права в связи с этим по закону от 18 октября 1991 г. № 1761 «О реабилитации жертв политических репрессий» на указанную льготу, в ее реализации по факту проезда в 2006 году воздушным транспортом Москва-Магадан и обратно ей было отказано. Последующее изменение законодательства в рассматриваемой сфере не давали оснований для уменьшения совокупного объема финансирования соответствующих льгот и выплат и ухудшения условий их предоставления, но эти условия в оспариваемом акте не соблюдены. Ссылка суда на представление данных бюджета Белгородской области, из которых усматривается увеличение совокупного объема финансирования расходов на предоставление мер социальной поддержки реабилитированным лицам, сделана без проверки соответствующих реестров расходных обязательств по направлениям социального обеспечения и без учета фактора инфляционного процесса.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия не находит оснований для ее удовлетворения.

При вынесении решения суд первой инстанции исходил из того, что в соответствии с действующей на время рассмотрения дела редакцией ФЗ «О реабилитации жертв политических репрессий» ст.16 этого закона предусмотрено, что реабилитированные лица и лица, признанные пострадавшими от политических репрессий, обеспечиваются мерами социальной поддержки в соответствии с законами субъектов РФ; расходные обязательства по обеспечению мерами социальной поддержки реабилитированных лиц и лиц, признанных пострадавшими от политических репрессий, являются расходными обязательствами субъектов РФ. Принятый в области и оспариваемый заявительницей нормативный правовой акт соответствует приведенной выше норме указанного федерального закона и не повлек снижение уровня социальной защиты указанной категории лиц, в том числе, с учетом индексации денежных выплат. Отсутствие в оспариваемом Кодексе льготы по предоставлению 50-процентной скидки стоимости проезда как и само изменение состава мер социальной поддержки не нарушает прав заявительницы как этим актом, так и федеральным законодательством. Установлено, что как объем финансирования расходов на предоставление мер социальной поддержки реабилитированным лицам и лицам, признанным пострадавшими от политических репрессий, так и меры социальной поддержки возросли. Довод заявителя о том, что пункт «е» ст.16 ФЗ «О реабилитации жертв политических репрессий» не отменен и действует, является ошибочным.

Также, в рамках ФЗ «О государственной социальной помощи» в области действует постановление Губернатора от 28 января 2005 г., предусматривающее право указанных лиц на приобретение единого социального проездного билета.

Изучение материалов дела указывает на то, что суждение суда и вывод по делу в целом соответствуют установленным обстоятельствам и требованиям действующего законодательства, которые в решении суда приведены. Анализ имеющихся в деле данных и их оценка судом не дают оснований считать обоснованными доводы кассационной жалобы о выводе суда при отсутствии доказательств и при неправильном толковании действующего законодательства.

На основании изложенного, руководствуясь ст.360 ГПК РФ, Судебная коллегия

определила:

решение Белгородского областного суда от 12 марта 2008 г. оставить без изменения, а кассационную жалобу М.М.Дятко – без удовлетворения.

Председательствующий В.Б.Хаметков

Судьи Г.В. Макаров

В.П.Меркулов