



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №55-Д08-7

НАДЗОРНОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

«4» июня 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего	А.С. Червоткина
Судей Верховного Суда РФ	Е.П. Кудрявцевой
	В.П. Боровикова

рассмотрела в судебном заседании надзорную жалобу осужденного Рассказова К.Н. на приговор Саяногорского городского суда Республики Хакасия от 15 мая 2006 года, которым

Рассказов К. [REDACTED] Н. [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED] судимый 17.04.1998 г. по п.п. «а,б» ч.3 ст.162 УК РФ к лишению свободы на 9 лет, освобождённый 5.04.2004 г. условно-досрочно на 2 года 3 месяца 28 дней,

осуждён к лишению свободы: по ч.1 ст.161 УК РФ на 2 года; по ч.3 ст.158 УК РФ – на 3 года 6 месяцев; по ч.3 ст.30, ч.3 ст.158 УК РФ – на 2 года 6 месяцев. По совокупности преступлений в соответствии со ст.69 ч.3 УК РФ наказание ему назначено в виде лишения свободы на 4 года 6 месяцев. На основании ст.79 ч.7 п. «в», 70 УК РФ окончательное наказание ему назначено в виде

лишения свободы на 5 лет в исправительной колонии в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад **судьи Кудрявцевой Е.П.**, выступление **прокурора Климовой О. А.**, поддержавшей надзорную жалобу и полагавшей приговор в части осуждения Рассказова по ч.3 ст.158 УК РФ отменить с прекращением производства по делу и со смягчением наказания, назначенного по совокупности преступлений до трёх лет лишения свободы, а по совокупности приговоров – до 3 лет 6 месяцев лишения свободы, отменить приговор в части взыскания с осуждённого в пользу Д [] [] [] рублей, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А :

Рассказов осуждён за грабёж в отношении З [] [] ; за кражу у Д [] [] с причинением значительного ущерба и с проникновением в жилище; за покушение на кражу у Д [] [] с причинением значительного ущерба и с незаконным проникновением в жилище.

Преступления, как указано в приговоре, он совершил 12.02.2006 года.

В кассационном порядке приговор не обжаловался.

В надзорной жалобе осуждённый Рассказов К.Н. оспаривает обоснованность его осуждения по ч.3 ст.158 УК РФ за кражу [] рублей у Д [] [] . Он также утверждает, что по делу не установлено, что он дважды проникал в квартиру Д [] [] . Судебные решения в отношении себя он считает необоснованными, а его доводы о невиновности в совершении указанного преступления не опровергнутыми. С учётом изложенного Рассказов просит уголовное преследование в отношении него по ч.3 ст.158 УК РФ прекратить.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы, изложенные в надзорной жалобе, судебная коллегия находит их подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Вина осуждённого в грабеже, совершённом им в отношении потерпевшего З [] [] , и в покушении на кражу имущества потерпевшего Д [] [] с незаконным проникновением в жилище на сумму [] рубля с причинением потерпевшему значительного ущерба установлена показаниями потерпевших З [] [] , и Д [] [] , свидетелей Р [] [] , К [] [] , а также протоколом осмотра предметов хищения и заключением дактилоскопической экспертизы, и не оспаривается самим осуждённым.

В частности, из показаний потерпевшего З [] [] , следует, что в 3 часа ночи 12.02.2006 г. пьяный Рассказов попросил [] рублей на спиртное. После того как он дал Рассказову эти деньги, тот выхватил у него из рук [] рублей и выбежал из квартиры.

По показаниям потерпевшего Д [] [] , возвратившись домой 12.02.2006 г., он встретил выходящего из его дома осуждённого с сумкой, набитой вещами. Дверь дома была взломана, в доме вещи были разбросаны в беспорядке. В сумке задержанного им осуждённого были похищенные у него вещи.

Согласно дактилоскопической экспертизы след пальца руки, оставленный на коробке DVD – плеера из дома потерпевшего оставлен мизинцем правой руки Рассказова К.Н.

Оценив всю совокупность доказательств, суд обоснованно пришёл к выводу о виновности осуждённого в этой части и дал правильную юридическую оценку его действий. Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора в этой части по делу не имеется. Материалы уголовного дела исследованы полно, всесторонне и объективно.

Вместе с тем, при постановлении приговора в отношении осуждённого по ч.3 ст.158 УК РФ судом не выполнены требования ст.ст. 73, 88, 307 УПК РФ, согласно которым фактические обстоятельства совершения преступления подлежат доказыванию. Описательно-мотивировочная часть приговора, наряду с описанием преступного деяния, должна содержать доказательства, на которых основаны выводы суда в отношении подсудимого, и мотивы, по которым суд отверг другие доказательства.

В нарушение указанного выше уголовно-процессуального закона суд не привёл доказательств того, что Рассказов дважды проникал в жилище потерпевшего Д [REDACTED] [REDACTED], при этом дважды взламывал дверь. Сам осуждённый это обстоятельство отрицал.

Из приговора усматривается, что Рассказов первый раз проник в дом потерпевшего Д [REDACTED] 12 февраля 2006 г. в период с 3 до 12 часов, взломав дверь и похитил [REDACTED] рублей; второй раз он вновь проник в дом этого же потерпевшего 12 февраля 2006 г. около 12 часов опять путём взлома входной двери. Таким образом, не ясно, если потерпевший возвратился домой, задержав потерпевшего с похищенными вещами, то зачем осуждённый второй раз взламывал уже взломанную дверь. Объяснения этому обстоятельству судом в приговоре не приведено.

Кроме того, по показаниям потерпевшего, Рассказов был задержан им с поличным. При этом денег в сумме [REDACTED] рублей при нём не было обнаружено. Доказательств того, что именно Рассказов похитил деньги потерпевшего в сумме [REDACTED] рублей судом в приговоре не приведено.

Таким образом, выводы суда о виновности Рассказова К.Н. по ч.3 ст.158 УК РФ, изложенные в приговоре, не подтверждены доказательствами, исследованными в судебном заседании, что противоречит положениям п.1 ч.1 ст.379, п.1 ч.1 ст.380 УПК РФ, согласно которым несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, заключающееся в том, что эти выводы не подтверждаются доказательствами, рассмотренными в судебном заседании.

При таких обстоятельствах, судебная коллегия считает необходимым приговор в части осуждения Рассказова по ч.3 ст.158 УК РФ отменить с прекращением производства.

Руководствуясь ст. ст.407-410 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор Саяногорского городского суда Республики Хакасия от 15 мая 2006 года в отношении **Рассказова К [REDACTED] Н [REDACTED]** в части его осуждения по ч.3 ст.158 УК РФ отменить с прекращением производства по делу на основании п.1ч.1 ст.27 УПК РФ за непричастностью к совершению преступления.

Считать Рассказова К.Н. осуждённым к лишению свободы: по ч.1 ст.161 УК РФ на 2 года; по ч.3 ст.30, ч.3 ст.158 УК РФ - на 2 года 6 месяцев, а по совокупности преступлений в соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ – к лишению свободы на 3 года.

По совокупности приговоров на основании ст.70 УК РФ окончательное наказание ему назначить в виде лишения свободы на 3 года 6 месяцев в исправительной колонии строгого режима.

Этот же приговор в части взыскания в пользу Д [REDACTED] [REDACTED] с Рассказова К [REDACTED] Н [REDACTED] [REDACTED] рублей отменить.

В остальном тот же приговор в отношении Рассказова К [REDACTED] Н [REDACTED] [REDACTED] оставить без изменения.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ

А.С. Червоткин

СУДЬИ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ

Е.П. Кудрявцева

В.П. Боровиков