



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 78-007-50

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

5 июня 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

Председательствующего – Магомедова М.М.

судей – Ворожцова С.А. и Нестерова В.В.

рассмотрела в судебном заседании от 5 июня 2008 года кассационные жалобы осужденных Позднякова И.В. и Курилкина В.М. на приговор Санкт-Петербургского городского суда от 31 марта 2008 года, которым

**Курилкин В. [REDACTED] М. [REDACTED], [REDACTED]**

**[REDACTED] судимый –**

21 марта 2007 года по п. «г» ч. 2 ст. 158, п.п. «б, в» ч. 2 ст. 158, ч. 1 ст. 226 УК РФ к 4 годам лишения свободы условно с испытательным сроком в 2 года,

**осужден** - по п. «ж» ч. 2 ст.105 УК РФ – к 13 (тринадцати) годам лишения свободы;

по п. «а» ч. 2 ст.158 УК РФ - к 2 (двум) годам лишения свободы.

В соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 14 (четырнадцать) лет лишения свободы.

Приговор от 21 марта 2007 года постановлено исполнять самостоятельно.

**Поздняков И [ ] В [ ]**, [ ]  
[ ] несудимый -

**осужден** – по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 7 годам 6 месяцам лишения свободы;

по п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ – к 2 (двум) годам лишения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ окончательно назначено 9 (девять) лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Курилкин и Поздняков признаны виновными и осуждены за убийство П [ ] [ ] группой лиц, а также за кражу, совершенную группой лиц по предварительному сговору.

Преступления совершены 9 октября 2006 года в гор. [ ]  
[ ] при изложенных в приговоре обстоятельствах.

Заслушав доклад судьи Ворожцова С.А., выступления осужденных Курилкина и Позднякова в режиме видеоконференцсвязи, поддержавших доводы кассационных жалоб и просивших о смягчении наказания, мнение прокурора Козусевой Н.А., полагавшей оставить приговор без изменения, судебная коллегия

#### **у с т а н о в и л а :**

В кассационной жалобе осужденный Поздняков, считая приговор несправедливым, просит его отменить и снизить наказание с применением ст. 64 УК РФ.

Просьбу об этом осужденный обосновывает тем, что он при совершении преступлений он был несовершеннолетним, вину признал полностью и в содеянном раскаялся.

В кассационной жалобе осужденный Курилкин считает приговор слишком строгим, не обоснованным и не справедливым, просит снизить наказание.

Осужденный полагает, что судом не было обеспечено равенство сторон и не выполнен принцип состязательности. Суд не проверил все

доводы и не устранил сомнения о его невиновности. Суд не принял во внимание, что к нему применялись методы психологического давления. Свидетель К [ ] на предварительном следствии и в суде давала ложные показания. По делу не были допрошены все необходимые свидетели. Допущено нарушение его права на защиту, так как его допрашивали без адвоката. Отпечатки его пальцев попали в дело из кабинета следователя.

В возражениях на кассационные жалобы осужденных государственный обвинитель Мариинская Н.В., потерпевшие М [ ] [ ], и К [ ] [ ] просят приговор в отношении обоих осужденных оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит выводы суда о виновности Позднякова и Курилкина правильными, основанными на исследованных в судебном заседании и приведенных в приговоре доказательствах.

Судебное заседание проведено с учетом принципа состязательности и равноправия сторон.

Показаниям Позднякова и Курилкина как на предварительном следствии, суд в приговоре дал правильную оценку.

Так, 13 апреля 2007 года Курилкин В.М. в присутствии адвоката добровольно заявил, что в октябре 2006г. совместно с Поздняковым И.В. совершил убийство незнакомого молодого человека в квартире одного из домов в [ ] районе г. [ ], а также завладел имуществом последнего, данное заявление написано им собственноручно и было оформлено органами предварительного следствия как «явка с повинной» (т.1, л.д.175)

При допросе в качестве подозреваемого в тот же день, также с участием адвоката, Курилкин сообщил, что считает подозрение в совершении указанных преступлений полностью обоснованным и пояснил, что в октябре 2006г. совместно с Поздняковым, находясь в квартире по неизвестному ему адресу, нанес несколько ударов ножом в различные части тела неизвестному молодому человеку, от чего последний скончался. После совершенного убийства вместе с Поздняковым похитил из этой же квартиры мобильный телефон « [ ] » серебристого цвета, фотоаппарат, джинсы синие и черную замшевую куртку (т.1, л.д. 184-185).

Из показаний Позднякова И.В., допрошенного в качестве подозреваемого в присутствии защитника 13.04.2007 года, видно, что 9 октября 2006 года он совместно со своим знакомым Курилкиным В.М.,

находясь в квартире в [ ] районе, нанес ранее неизвестному ему молодому человеку, представившемуся А [ ], ножом, взятым в этой квартире не менее 3 ударов в область туловища, а также и в другие части тела. Курилкин В.М. в его присутствии также нанес не менее 2-х ударов ножом потерпевшему, точное количество ударов он не помнит. Нож они взяли в указанной квартире. После совершенного убийства, они с Курилкиным В.М. похитили из этой квартиры мобильный телефон серебристого цвета, фотоаппарат, джинсы синие, куртку черную замшевую. Обнаружив в коридоре ключи от входной двери, они закрыли дверь снаружи и ушли. Фотоаппарат, ключи от квартиры и нож они выбросили недалеко от дома, где совершили убийство, телефон продали, одежду он некоторое время носил. Так же Поздняков И.В. пояснил, что убийство они совершили, так как поссорились с потерпевшим (т.1, л.д.244-246).

Оснований для оговора Курилкина Поздняковым суд обоснованно не усмотрел и признал приведенные выше показания достоверными, соответствующими фактическим обстоятельствам дела, поскольку они полностью согласуются с другими, приведенным в приговоре доказательствами - протоколом осмотра места происшествия, заключениями экспертов, в том числе о том, что среди обнаруженных на месте происшествия следов были обнаружены следы пальцев рук, оставленных Курилкиным.

Доводы жалобы Курилкина о том, что отпечатки пальцев попали в квартиру П [ ] из кабинета следователя, опровергаются данным протоколом осмотра места происшествия и протоколом осмотра предметов, изъятых с места происшествия.

Согласно указанным протоколам следственных действий, отпечатки были изъяты с места происшествия 11 октября 2007 года (т.1 л. 65, 90). Курилкин же написал явку с повинной и был допрошен впервые следователем только 13 апреля 2007 года.

Доводы Курилкина в суде о том, что его заявление, оформленное в виде «явки с повинной» было получено от него под психологическим давлением, судом проверены, и не нашли своего подтверждения.

Мотивы принято по этому вопросу решения, в приговоре достаточно полно мотивированы.

О том, что незаконных методов ведения следствия по делу не было допущено в суде подтвердили свидетели В [ ], [ ], М [ ] [ ], Ф [ ] [ ]

В частности, Ф [ ], принявшая «явку с повинной» от Курилкина В.М., показала, что «явка с повинной» была написана Курилкиным

добровольно, в присутствии защитника. Какие-либо посторонние лица при этом не присутствовали.

Свидетель К [ ] [ ] показала в суде, что она знакома с Курилкиным В.М. и Поздняковым И.В., которые являются местными жителями. В конце сентября 2006г. без предупреждения подсудимые приехали в [ ], у них они не останавливались. Какое-то время снимали комнату у станции метро « [ ] ».

11 или 12 октября 2006г. ей позвонила дочь - К [ ] [ ] и сообщила, что Поздняков И.В. и Курилкин В.М. предложили ей купить у них мобильный телефон « [ ] » за [ ] рублей. Вечером этого же дня она вставила в данный телефон свою сим-карту. Примерно через день они вернула данный телефон Курилкину и Позднякову, так как он ей не понравился.

Оснований не доверять показаниям данного свидетеля у суда не имелось, поскольку они подтверждены показаниями свидетеля Р [ ] [ ]

Последний также пояснил, что ни он, ни его родители дачи, либо какого другого жилья за пределами г. [ ] не имеют.

В связи с этим суд сделал правильный вывод о том, что Курилкин не мог находиться в день совершения преступлений в другом месте, в том числе и на даче Р [ ] [ ], как он сам об этом говорил.

Нарушений норм уголовно – процессуального закона, влекущих отмену приговора по делу не допущено.

Все необходимые, заявленные сторонами свидетели были допрошены.

Судом было мотивированно отказано в вызове свидетеля, заявленного Курилкиным, поскольку не были указаны личные данные этого свидетеля и мотивы для его допроса.

Защитой Курилкин был обеспечен как на предварительном следствии, так и в судебном заседании.

Таким образом, доводы жалобы о том, что было якобы нарушено право на защиту Курилкина, судебная коллегия признает не состоятельными.

При назначении наказания обоим осужденным суд учел характер и степень общественной опасности совершенных ими преступлений, данные о личности каждого, все смягчающие их наказание обстоятельства, в том числе и те, на которые имеются ссылки в кассационных жалобах, влияние назначенного наказания на их исправление и на условия жизни их семей.

Оснований для признания назначенного наказания каждому из осужденных несправедливым, не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 377, п. 1 ч. 1 ст. 378 и ст. 388 УПК РФ, судебная коллегия

**о п р е д е л и л а:**

приговор Санкт – Петербургского городского суда от 31 марта 2008 года в отношении Курилкина В [ ] М [ ] и Позднякова И [ ] В [ ] оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденных - без удовлетворения.

Председательствующий -

судьи:

**Верно:** судья Верховного Суда РФ



С.А. Ворожцов