



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 66-008-30

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

4 июня 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Червоткина А.С.
Боровикова В.П. и Фетисова С.М.

рассмотрела в судебном заседании 4 июня 2008 года кассационное представление государственного обвинителя Таюрской Л.В. и кассационную жалобу осужденного Грошева В.А. на приговор Иркутского областного суда от 21 февраля 2008 года, которым

ГРОШЕВ В [REDACTED] А [REDACTED], [REDACTED]

осужден:

по ч.1 ст.105 УК РФ (по эпизоду в отношении потерпевшего Б [REDACTED]
[REDACTED]) с применением ч.6.1 ст.88 УК РФ – к 5 (пяти) годам лишения свободы;

по п.«к» ч.2 ст.105 УК РФ (по эпизоду в отношении потерпевшей М [REDACTED] [REDACTED]) с применением ч.6.1 ст.88 УК РФ – к 6 (шести) годам лишения свободы;

по ч.1 ст.105 УК РФ (по эпизоду в отношении потерпевшей М [REDACTED]
[REDACTED]) с применением ч.6.1 ст.88 УК РФ – к 5 (пяти) годам лишения свободы;

по ч.1 ст.244 УК РФ - к штрафу в размере [REDACTED] ([REDACTED]) рублей.

В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, окончательно назначено Грошеву В.А. 9 (девять) лет 10 (десять) месяцев лишения свободы в воспитательной колонии со штрафом в размере [REDACTED] ([REDACTED]) рублей.

Заслушав доклад судьи Фетисова С.М., мнение прокурора Щукиной Л.В., поддержавшей кассационное представление по основаниям в нём изложенным и полагавшей приговор изменить – исключить из него ссылку на показания свидетеля Н [REDACTED] [REDACTED], а в остальной части приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

Грошев В.А. признан виновным и осужден:

- за убийство Б [REDACTED] [REDACTED], [REDACTED] г.р.,
- за убийство М [REDACTED] [REDACTED], [REDACTED] г.р., с целью скрыть другое преступление, совершенные в ночь на 2 февраля 2007 года;
- за убийство М [REDACTED] [REDACTED], [REDACTED] г.р., и надругательство её телом, совершенные 17 апреля 2007 года.

Преступления совершены в п. [REDACTED] [REDACTED] района [REDACTED] области, при обстоятельствах, установленных приговором.

В кассационной жалобе и в дополнении к ней осужденный Грошев В.А. просит приговор отменить, уголовное дело направить на новое судебное рассмотрение, указывает, что приговор вынесен с нарушением УПК РФ и Конституции, ссылаясь при этом на свою невиновность, на нарушение его прав - отсутствие в судебном заседании его законного представителя, матери, которую не пустили в зал суда, на то, что не были допрошены свидетели Н [REDACTED] [REDACTED] и П [REDACTED] [REDACTED], что по делу признавали себя виновными другие лица.

В возражениях государственный обвинитель Таюрская Л.В. считает доводы жалобы несостоятельными.

В кассационном представлении государственный обвинитель Таюрская Л.В. просит приговор изменить – исключить из числа доказательств показания свидетеля Н [REDACTED] [REDACTED], поскольку она в судебном заседании не допрашивалась, её показания не оглашались.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационного представления и кассационной жалобы, судебная коллегия находит приговор подлежащим изменению.

Виновность Грошева В.А. в совершении преступлений материалами дела установлена, подтверждается собранными доказательствами, полно, всесторонне, объективно исследованными в судебном заседании и приведёнными в приговоре, в том числе: показаниями на предварительном следствии самого осужденного о том, что именно он причинил смерть Б [REDACTED], после чего убил М [REDACTED], так как она видела, что он убил Б [REDACTED] и могла рассказать об этом, (т.2 л.д.39-45, 82-84, 142-146), что 17 апреля 2007 года после конфликта он нанес удары лопатой по голове и шее М [REDACTED], а затем совершил надругательство над потерпевшей (т.2 л.д.39-45).

Его показания объективно подтверждаются протоколами проверки показаний Грошева В.А. с выходом на место (т.2 л.д.51-58, л.д.59-71), показаниями потерпевших М [REDACTED], П [REDACTED], Г [REDACTED], свидетелей Т [REDACTED], Т [REDACTED], Л [REDACTED], П [REDACTED], П [REDACTED], К [REDACTED], Г [REDACTED] и К [REDACTED], протоколами: осмотра места происшествия (т.1 л.д.5-17, л.д. 194-200, т.2 л.д. 9 - 11), опознания (т.1 л.д.22-23, т.2 л.д. 220 - 221), выемки (т.2 л.д.98-100), осмотра (т.2 л.д.90-92, 93, 101-102), задержания (т.2 л.д.36-37), заключениями судебно-медицинских экспертиз (т.3 л.д. 8-14, 18-20, 24-28, 44-46, 124-131, 135-136), заключениями: медико-криминалистической (т.3 л.д.153-161), трасологической (т.3 л.д.53-56), дактилоскопической (т.3 л.д. 93-95), стационарной судебно-психологической (т.3 л.д.142-148) экспертиз.

Как следует из материалов дела, показания Грошев В.А. давал по своему желанию, его допросы проводились с участием защитника и законного представителя – его матери Б [REDACTED], а проверки показаний с выходом на место - и с участием понятых.

При таких данных доводы осужденного о его невинности коллегия отвергает как несостоятельные.

Ссылка осужденного на нарушение его прав вследствие отсутствия в судебном заседании законного представителя - его матери, не может быть принята во внимание, поскольку в деле имеются сведения об уклонении Б [REDACTED] от воспитания сына, в судебное заседание она не являлась, несмотря на то, что участковым инспектором она отправлялась в суд на предоставленном транспорте, несмотря на уговоры

родственницы Р [] - она без уважительных причин от этого отказалась. В судебном заседании участвовала ранее назначенный следствием (т.3 л.д.3) в соответствии со ст.5 УПК РФ законный представитель – С [] [], с учетом чего права Грошева В.А. не были нарушены.

Показания свидетеля П [] [] судом оглашались в соответствии с правилами ст.281 УПК РФ, с согласия сторон, в том числе осужденного.

То обстоятельство, что по настоящему делу признавали себя виновными другие лица - не может служить основанием к отмене приговора, поскольку, как установлено, эти лица себя оговорили, а виновность осужденного в совершении вменённых ему преступлений установлена вышеизложенными доказательствами.

Юридическая оценка действиям Грошева В.А. по ст.244 ч.1 УК РФ, как надругательство над телом потерпевшей М [] [] - дана правильная.

Вместе с тем, в действиях осужденного, совершившего три убийства, необоснованно признано наличие совокупности преступлений, предусмотренных ст. 105 УК РФ, поскольку в соответствии с положениями ч. 1 ст. 17 УК РФ убийство двух или более лиц, совершенное одновременно или в разное время, не образует совокупности преступлений.

Поэтому действия Грошева В.А, квалифицированные по ч.1 ст. 105 УК РФ по эпизоду убийства Б [] [], по п. «к» ч.2 ст.105 УК РФ по эпизоду убийства М [] [], по ч.1 ст. 105 УК РФ по эпизоду убийства М [] [] следует квалифицировать по п. «к» ч.2 ст.105 УК РФ.

Наказание Грошеву В.А М. по п.«к» ч.2 ст.105 УК надлежит назначить РФ в соответствии с требованиями ст.ст.60, 88 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного им преступления, данных о его личности, влияния назначаемого наказания на его исправление,

Кроме того, из приговора подлежит исключению ссылка на показания свидетеля Н [] [], поскольку она в судебном заседании не допрашивалась, её показания на предварительном следствии судом не оглашались.

Исключение из приговора показаний свидетеля Н [REDACTED] [REDACTED], не ставит под сомнение доказанность вины Грошева В.А. в совершении преступлений, не снижает объем обвинения.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора не имеется.

С учётом изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Приговор Иркутского областного суда от 21 февраля 2008 года в отношении Грошева В [REDACTED] А [REDACTED] изменить – квалифицировать его действия, связанные с убийством Б [REDACTED] [REDACTED], М [REDACTED] [REDACTED], М [REDACTED] [REDACTED], по п. «к» ч.2 ст.105 УК РФ, по которой назначить ему наказание - 7 (семь) лет 6 (шесть) месяцев лишения свободы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных п.«к» ч.2 ст.105 УК РФ, ст.244 ч.1 УК РФ, назначить Грошеву В.А. - 7 (семь) лет 6 (шесть) месяцев лишения свободы в воспитательной колонии со штрафом в размере [REDACTED] ([REDACTED]) рублей.

Исключить из приговора ссылку на показания свидетеля Н [REDACTED] [REDACTED]

В остальной части этот приговор оставить без изменения, а кассационную жалобу осужденного - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

Червоткин А.С.

Боровиков В.П.

Фетисов С.М.