



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-Д08-42

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда надзорной инстанции

г. Москва

4 июня 2008 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **Галиуллина З.Ф.**,
судей **Ахметова Р.Ф.** и **Валюшкина В.А.**

рассмотрела дело по надзорной жалобе осужденного Обломия Ю.И. о пересмотре приговора Каневского районного суда от 3 февраля 2006 года и постановления президиума Краснодарского краевого суда от 13 сентября 2007 года, а также уголовное дело,

по приговору Каневского районного суда Краснодарского края от 3 февраля 2006 года

Обломий Ю.И., [REDACTED]

судимый:

- 22 ноября 2001 года по ст.ст. 228 ч.1, 231 ч.2 п. «в» УК РФ к 4 годам 6 месяцам лишения свободы;
- 5 февраля 2002 года по ст.228 ч.1 УК РФ, 70 УК РФ к 4 годам лишения свободы;
- 5 апреля 2005 года по ст.256 ч.1 п.п. «б,в» УК РФ к 1 году 3 месяцам исправительных работ с удержанием [REDACTED]% заработка в доход государства,

осужден к лишению свободы: по ст.228-1 ч.2 п.п. «а,б» УК РФ на 5 лет, по ст.234 ч.2 УК РФ на 2 года, по ст.228-1 ч.2 п.п. «а,б» УК РФ на 5 лет, по ст.234 ч.2 УК РФ на 2 года, по ст.228-1 ч.2 п.п. «а,б» УК РФ на 5 лет, по ст.234 ч.2 УК РФ на 2 года, по ст.174-1 ч.1 УК РФ к штрафу в размере [REDACTED] рублей в доход государства, на основании ст.69 ч.3 УК РФ - к 5 годам 6 месяцам лишения свободы со штрафом в размере [REDACTED] рублей в доход государства, на основании ст.70 УК РФ - к 5 годам 9 месяцам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере [REDACTED] рублей.

На основании ст.71 ч.2 УК РФ наказание в виде штрафа постановлено исполнять самостоятельно.

В кассационном порядке дело не рассматривалось.

Постановлением президиума Краснодарского краевого суда от 13 сентября 2007 года приговор в отношении Обломия Ю.И. изменен: уголовное преследование в отношении Обломия по ст. 174-1 ч.1 УК РФ прекращено на основании ст.24 ч.1 п.2 УПК РФ за отсутствием состава преступления; переквалифицированы действия осужденного по трем преступлениям, совершенным 7 октября, 8 октября, 9 октября 2005 года со ст.228-1 ч.2 п.п. «а,б» УК РФ на ст.ст. 30 ч.3 и 228-1 ч.2 п.п. «а,б» УК РФ. В остальном приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации **Ахметова Р.Ф.**, объяснения осужденного **Обломия Ю.И.**, адвоката **Яшина С.Ю.**, поддержавших доводы надзорной жалобы, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации **Майер Л.В.**, полагавшей надзорную жалобу удовлетворить, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

С учетом последующих изменений, внесенных в приговор, Обломий признан виновным в трех покушениях на незаконный сбыт наркотических средств в крупном размере, совершенный группой лиц по предварительному сговору; в незаконных приобретении и хранении в целях сбыта и сбыте ядовитых веществ, совершенных группой лиц по предварительному сговору, по трем эпизодам.

Преступления совершены 7 октября, 8 октября и 9 октября 2005 года в ст. [REDACTED] [REDACTED] края при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе Обломий просит изменить состоявшиеся в отношении него судебные решения. Ссылаясь на то, что президиум, переквалифицировав его действия на неоконченное преступление, наказание оставил без изменения, просит переквалифицировать его действия со ст.234 ч.2 УК РФ на ст.ст.30 ч.3 и 234 ч.2 УК РФ и с учетом его явки с повинной, наличия смягчающих наказание обстоятельств снизить назначенное ему наказание с применением ст.64 УК РФ.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, судебная коллегия приходит к выводу о необходимости удовлетворения надзорной жалобы по следующим основаниям.

Судом установлено, что ядовитое вещество Обломий продал Б [REDACTED], участвующему в качестве покупателя при проведении сотрудниками милиции проверочной закупки ядовитых веществ.

Однако при квалификации действий Обломия по ст.234 ч.2 УК РФ суд не учел, что по смыслу закона в тех случаях, когда передача ядовитого вещества осуществляется в ходе проверочной закупки, проводимой представителями правоохранительных органов в соответствии с Федеральным законом РФ № 144-ФЗ от 12 августа 1995 года «Об оперативно-розыскной деятельности», содеянное следует квалифицировать по ст.ст.30 ч.3 и 234 ч.2 УК РФ, поскольку в этих случаях происходит изъятие ядовитого вещества из незаконного оборота.

Из материалов дела видно, и это отражено судом в приговоре, 7, 8 и 9 октября 2005 года Обломием совершены тождественные, однородные действия, приведшие к наступлению однородных последствий, направленные к единой цели - сбыту наркотического средства и ядовитого вещества, совершенные в рамках единой формы вины.

О наличии у Обломия единого умысла на сбыт наркотического средства и ядовитого вещества свидетельствует и то обстоятельство, что все случаи сбыта наркотических средств и ядовитых веществ осужденным были совершены одному и тому же лицу - Б [REDACTED], участвующему в качестве покупателя при проведении сотрудниками милиции проверочной закупки.

Следовательно, такие действия Обломия не могут рассматриваться как совокупность преступлений, поскольку образуют единое продолжаемое преступление.

Кроме того, президиум Краснодарского краевого суда, исключив из приговора осуждение Обломия по ст. 174-1 ч.1 УК РФ и переквалифицировав действия осужденного со ст.228-1 ч.2 п.п. «а,б» УК РФ на ст.ст. 30 ч.3 и 228-1 ч.2 п.п. «а,б» УК РФ, в то же время, в нарушение требований закона, наказание как по этой статье, так и по совокупности преступлений и приговоров, не назначил.

При таких обстоятельствах действия Обломия подлежат переквалификации, а по ст.ст. 30 ч.3 и 228-1 ч.2 п.п. «а,б» УК РФ с учетом отсутствия отягчающих и наличия совокупности смягчающих наказание обстоятельств, в том числе явки с повинной, наказание осужденному следует назначить с применением ст.64 УК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.407 и 408 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

1. Надзорную жалобу осужденного Обломия Ю.И. удовлетворить.

2. Приговор Каневского районного суда от 3 февраля 2006 года и постановление президиума Краснодарского краевого суда от 13 сентября 2007 года в отношении **Обломия Ю. [REDACTED] И [REDACTED]** изменить, переквалифицировать действия Обломия со ст.ст. 234 ч.2, 234 ч.2, 234 ч.2 УК РФ (по эпизодам от 07, 08, 09 октября 2005 года) на ст.ст.30 ч.3 и 234 ч.2 УК РФ, по которой назначить 1 год 6 месяцев лишения свободы, переквалифицировать его действия по трем эпизодам преступления, совершенным 07, 08, 09 октября 2005 года со ст.ст.30 ч.3 и 228.1 ч.2 п.п. «а,б» УК РФ на ст.ст.30 ч.3 и 228.1 ч.2 п.п. «а,б» УК РФ, по которой, с применением ст.64 УК РФ, назначить 4 года лишения свободы. На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначить 4 года 3 месяца. На основании ст.70 УК РФ по совокупности приговоров путем частичного присоединения наказаний окончательно Обломия назначить 4 года 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В остальном судебные решения оставить без изменения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи: [REDACTED]