



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 23-008-14

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

4 июня 2008 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **Галиуллина З.Ф.**,  
судей **Ахметова Р.Ф.**, **Валюшкина В.А.**

рассмотрела в судебном заседании от 4 июня 2008 года кассационные жалобы осужденных Каимова М.Л.-А., Каимова И.Б., Мицеходжиева Х.С., Азиева Ш.А., адвоката Басханова С.А. на приговор Верховного суда Чеченской Республики от 26 февраля 2008 года, по которому

**Каимов М.Л.-А.**, **Каимов И.Б.**, **Мицеходжиев Х.С.**, **Азиев Ш.А.**, судим 1.11.2006 г. по ст.ст.222 ч.1, 208 ч.2 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы, -

осужден по ст.222 ч.3 УК РФ к 5 годам лишения свободы, по ст.222 ч.3 УК РФ - к 5 годам лишения свободы, по ст.223 ч.3 УК РФ - к 5 годам лишения свободы, по ст.317 УК РФ, с применением ст.64 УК РФ, - к 7 годам лишения свободы, по ст.317 УК РФ, с применением ст.64 УК РФ, - к 7 годам лишения свободы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений ему назначено 8 лет лишения свободы.

На основании ст.69 ч.5 УК РФ по совокупности преступлений окончательно ему назначено 9 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

**Каимов И [REDACTED] Б [REDACTED]**, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]  
судим 27.10.2006 г. по ст. 208 ч.2 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы,  
-

осужден по ст.222 ч.3 УК РФ к 5 годам лишения свободы, по ст.223 ч.3 УК РФ - к 5 годам лишения свободы, по ст.317 УК РФ, с применением ст.64 УК РФ, - к 6 годам лишения свободы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений ему назначено 7 лет лишения свободы.

На основании ст.69 ч.5 УК РФ по совокупности преступлений окончательно ему назначено 7 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

**Мицеходжиев Х [REDACTED] С [REDACTED]**, [REDACTED] [REDACTED]  
[REDACTED]

осужден по ст.208 ч.2 УК РФ к 2 годам лишения свободы, по ст.222 ч.1 УК РФ - к 2 годам лишения свободы, по ст.ст.33 ч.5 и 317 УК РФ, с применением ст.64 УК РФ, - к 6 годам лишения свободы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений окончательно ему назначено 7 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

**Азиев Ш [REDACTED] А [REDACTED]**, [REDACTED] [REDACTED]  
[REDACTED]

осужден по ст.208 ч.2 УК РФ к 2 годам лишения свободы, по ст.ст.33 ч.5 и 317 УК РФ, с применением ст.64 УК РФ, - к 6 годам лишения свободы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений окончательно ему назначено 7 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи **Ахметова Р.Ф.**, объяснения адвоката **Басханова С.А.**, поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора **Гостюжевой И.А.**, полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

**у с т а н о в и л а :**

Мицеходжиев и Азиев признаны виновными в участии в незаконном вооруженном формировании и пособничестве в посягательстве на жизнь сотрудников правоохранительных органов в целях воспрепятствования законной деятельности указанных лиц по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности и из мести за такую деятельность, а Мицеходжиев - и в незаконном приобретении и хранении взрывного устройства.

Каимовы признаны виновными в незаконном приобретении, хранении, перевозке взрывного устройства организованной группой, а Каимов М [ ] - и в незаконном изготовлении этого устройства, совершенном организованной группой.

Кроме того, Каимовы признаны виновными в посягательстве на жизнь сотрудников правоохранительных органов в целях воспрепятствования законной деятельности указанных лиц по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности и из мести за такую деятельность, а Каимов М [ ] – в совершении вышеуказанных действий дважды.

Каимов М [ ], кроме того, признан виновным в незаконном приобретении, хранении, ношении и передаче огнестрельного оружия организованной группой.

Преступления совершены в период с мая 2006 года по 4 апреля 2007 года на территории [ ] Республики при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании Каимовы, Мицеходжиев и Азиев вину не признали.

В кассационных жалобах:

осужденный **Мицеходжиев**, ссылаясь на незаконность и необоснованность приговора, несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела, нарушения уголовно-процессуального законодательства, допущенные по делу, ставя под сомнение доказательства, положенные в основу приговора, просит приговор в части его осуждения по ст.ст.222 ч.1, 33 ч.5 и 317 УК РФ отменить и дело прекратить, переквалифицировать его действия на ст.ст.33 ч.5 и 208 ч.2 УК РФ. Ссылаясь на непричастность к вышеуказанным преступлениям, утверждает, что его показания, в которых он признавал вину, получены в результате применения к нему незаконных методов ведения следствия. Полагает, что нарушено его право на защиту, поскольку при задержании не было адвоката. Считает, что он в течение 21 часа незаконно содержался под стражей;

адвокат **Басханов С.А.**, ссылаясь и на доводы, приводимые в жалобе осужденного Мицеходжиева, ставя под сомнение положенные в основу приговора доказательства, в том числе показания свидетелей А [ ], З [ ], С [ ] о том, что при задержании Мицеходжиева у последнего было изъято самодельное взрывное устройство, которым он угрожал, просит приговор в отношении указанного лица в части его осуждения по ст.ст.222 ч.1 и 33 ч.5 и 317 УК РФ отменить и дело прекратить за недоказанностью его участия в этих преступлениях, переквалифицировать действия Мицеходжиева на ст.33 ч.5 и 208 ч.2 УК РФ. Считает, что не выяснена причина наличия противоречий в показаниях осужденных, Мицеходжиев не причастен к обстрелу КПП [ ], он не довез участников

происшествия до места и уехал обратно. Ставя под сомнение показания Каимовых, положенные в основу приговора, указывает, что Каимовых, которые обвиняются в одних и тех же преступлениях, в ходе предварительного следствия защищал один адвокат;

осужденный **Азиев**, ссылаясь и на вышеприведенные доводы кассационных жалоб, просит приговор в отношении него отменить и дело прекратить за непричастностью к преступлениям;

осужденный **Каимов М.**, ссылаясь и на доводы других кассационных жалоб, просит переqualифицировать его действия со ст.222 ч.3 УК РФ на ст.222 ч.1 УК РФ, а в остальной части приговор отменить и дело прекратить. Ссылается на то, что он в ходе предварительного следствия не был обеспечен переводчиком и адвокатом, поскольку его и Кимова И., несмотря на наличие противоречий в их показаниях, защищал один адвокат Абдулкаримов. Указывает, что судом не установлены обстоятельства подготовки взрыва фугаса. Ставит под сомнение доказательства, в том числе выводы баллистической экспертизы. Утверждает, что с 3.04 по 23.08 2006 г. он находился в больнице, нет доказательств, подтверждающих передачу им автомата Мицеходжиеву;

осужденный **Каимов И.**, ссылаясь и на доводы вышеприведенных кассационных жалоб, просит приговор в отношении него отменить и дело прекратить.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор подлежащим отмене, а дело – направлению на новое судебное рассмотрение по следующим основаниям.

В соответствии со ст.49 ч.6 УПК РФ одно и то же лицо не может быть защитником двух подозреваемых и обвиняемых, если интересы одного из них противоречат интересам другого.

Как видно из материалов дела, вышеуказанные требования закона не соблюдены.

В судебном заседании, несмотря на то, что интересы Мицеходжиева противоречат интересам Каимова И., поскольку последний, как видно это и из приговора, изблечал Мицеходжиева в совершении преступлений, в качестве защитника этих подсудимых участвовал адвокат Басханов С.А.

Данное нарушение права подсудимых на защиту является существенным нарушением уголовно-процессуального законодательства, влекущим отмену приговора в отношении всех осужденных, поскольку последние, согласно обвинению, являются соучастниками преступлений.

С учетом тяжести предъявленного обвинения меру пресечения в отношении Каимовых, Мицеходжиева и Азиева необходимо оставить прежнюю – содержание под стражей.

При новом судебном разбирательстве дела суду, строго соблюдая вышеупомянутые требования закона, следует создать необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав и с учетом представленных доказательств, надлежаще проверив соответствующие доводы обвинения и защиты, решить вопрос о виновности или невиновности вышеуказанных лиц и вынести законное и обоснованное судебное решение.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

**о п р е д е л и л а :**

приговор Верховного суда Чеченской Республики от 26 февраля 2008 года в отношении **Каимова М. [ ] Л. [ ]-А. [ ]**, **Каимова И. [ ] Б. [ ]**, **Мицеходжиева Х. [ ] С. [ ]**, **Азиева Ш. [ ] А. [ ]** отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение со стадии судебного разбирательства в тот же суд иным составом суда.

Меру пресечения в отношении Каимова М.Л-А., Каимова И.Б., Мицеходжиева Х.С., Азиева Ш.А. оставить без изменения – содержание под стражей.

**Председательствующий**

**Судьи:**

