



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 55-008-3

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

«7» мая 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего

Е.П. Кудрявцевой

Судей

Т.А. Ермолаевой

Т.Г. Линской

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осуждённого Шишкина А.С. и адвоката Кердокайте Н.И. на приговор Верховного суда Республики Хакасия от 2 ноября 2007 года, которым

Шишкин А.С., [REDACTED], [REDACTED], судимый 20.09.2006 г. по ч.3 ст.30, п.п. «в,г» ч.2 ст.161 УК РФ к лишению свободы на 3 года условно с испытательным сроком 2 года и со штрафом [REDACTED] руб.,

осуждён к лишению свободы: ч.3 ст.30, п.п. «а,е,к» ч.2 ст.105 УК РФ на 9 лет; по ч.2 ст.162 УК РФ – на 6 лет; по ч.2 ст.167 УК РФ – на 3 года; по ч.1 ст.167 УК РФ – на 6 месяцев. По совокупности преступлений на основании ч.3 ст.69 УК РФ наказание ему назначено в виде лишения свободы на 11 лет. На основании ст.70 УК РФ путём частичного присоединения не отбытой части наказания по приговору от 20.09.2006 года окончательное наказание ему назначено в виде лишения свободы на 12 лет в исправительной колонии строгого режима со штрафом [REDACTED] рублей.

Заслушав доклад судьи Кудрявцевой Е.П., выступления осуждённого **Шишкина А.С.**, поддержавшего кассационные жалобы, возражения потерпевшей **Щ []** и прокурора Шаруевой М.В. на доводы, изложенные в кассационной жалобе, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А :

Шишкин осуждён:

За разбой с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением предметов, используемых в качестве оружия;

за покушение на убийство двух лиц, совершённое с целью сокрытия другого преступления, общеопасным способом;

за умышленное уничтожение и повреждение чужого имущества, совершённое путём поджога, с причинением значительного ущерба;

за умышленное уничтожение чужого имущества с причинением значительного ущерба.

В судебном заседании Шишкин виновным себя признал частично. Не оспаривая установленных судом обстоятельств содеянного, отрицал умысел на убийство потерпевших.

В кассационных жалобах:

осуждённый Шишкин, со ссылкой на те же доводы, а также на то, что банковская карта, инкриминированная ему как предмет хищения, не представляет собой материальной ценности, оспаривает юридическую оценку содеянного им как покушения на убийство и как разбойного нападения. Действия свои расценивает как дебош и просит о переквалификации их на ст.119 ч.1 УК РФ.

В этой же кассационной жалобе он просит и об отмене приговора в связи с неправильной квалификацией его действий. Кроме того, осуждённый обращает внимание на необъективность предварительного и судебного следствия;

адвокат Кердокайте Н.И. считает, что приговор суда является незаконным и подлежит отмене в виду несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом. Со ссылкой на доводы, аналогичные доводам, изложенным в кассационной жалобе осуждённого, защита просит о переквалификации содеянного Шишкиным на ст. 115 ч.1, 116, 159 ч.1, 119 ч.2 и 167 ч.2 УК РФ со смягчением наказания.

Государственный обвинитель Лукьянцева Т.А. в своих возражениях с доводами, изложенными в кассационных жалобах, не согласна и просит оставить их без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, судебная коллегия не усматривает оснований для их удовлетворения.

Вина осуждённого в содеянном установлена показаниями потерпевшей **Щ []** о том, что она проживала совместно с Шишкиным А. в её квартире. 28.10.2006 года Шишкин пришёл домой с **И []** и после распития спиртного около 4-х часов стал требовать денег на спиртное. На её отказ он

избил её руками и ногами в том числе и по голове. Затем он разбил её имущество (телефон, музыкальный центр, журнальный столик, две комнатные двери). После этого она дала им деньги.

Возвратившись со спиртным, Шишкин стал требовать у неё банковскую карту Банка «[REDACTED]», на которой находились деньги в сумме [REDACTED] рублей, о чём было известно Шишкину. С этой целью он стал душить её, преследовал при её попытке уйти с места происшествия и под угрозой ножа вернул её в квартиру. Там он ударил ножом её в шею и этим же ножом нанёс удар заступившемуся за неё И [REDACTED]. Опасаясь за свою жизнь и жизнь И [REDACTED], она отдала осуждённому банковскую карту. После этого Шишкин под угрозой ножа заставил И [REDACTED] связать её и затем сам связал И [REDACTED]. На её просьбы прекратить преступление Шишкин нанёс ей ещё один удар ножом в область подбородка, а И [REDACTED] – по ногам, со словами: «покойнику кроссовки не нужны» -, снял с ног И [REDACTED] его кроссовки, затолкал им обоим кляпы. После этого Шишкин поджог шторы, диван и другие вещи, бросил зажжённую штору на мебельную стенку и ушёл из квартиры. Воспользовавшись этим, она вытащила из рта кляп, зубами развязала себе руки и освободила И [REDACTED], который стал звать на помощь с балкона, а она обратилась за помощью к соседям. Пожаром было уничтожено её имущество на сумму [REDACTED] рублей.

Показания Щ [REDACTED] [REDACTED] подтвердил потерпевший И [REDACTED]

Допрошенный в качестве подозреваемого и обвиняемого осуждённый не отрицал изложенное.

Обстоятельства, изложенные потерпевшими, объективно подтверждаются протоколом осмотра места происшествия, согласно которому в квартире потерпевшей обнаружены осколки стёкол, люстра и музыкальный центр – на полу, двери в ванну и туалет отсутствуют, обгоревшие предметы, стены до потолка в саже, перед диваном – зола; в квартире ощущается резкий запах гари.

Согласно заключениям судебно-медицинских экспертов у потерпевших имелись следующие телесные повреждения:

- у И [REDACTED] колото-резаные раны в области левой лопатки и правой голени, повлекшие лёгкий вред здоровью по признаку кратковременного расстройства здоровья;

- у Щ [REDACTED] Кровоподтёки, ссадины на лице, теле и конечностях, образовавшиеся от воздействия тупых твёрдых предметов; раны на шее и левой руке, образовавшиеся от воздействия предметом, обладающим режущими свойствами, и не повлекшие вреда здоровью.

Из показаний свидетеля К [REDACTED] следует, что Щ [REDACTED] [REDACTED]. банком «[REDACTED]» была выдана кредитная карта на сумму [REDACTED] рублей, которую она активировала до 29.10.2006 г. С помощью этой карты со счёта Щ [REDACTED] [REDACTED] 29.10.2006 года сняты [REDACTED] рублей двумя суммами в двух банкоматах [REDACTED] [REDACTED]

Осуждённый не отрицал, что именно он снял с карточки потерпевшей указанную сумму денег.

Оценив всю совокупность доказательств, суд обоснованно пришёл к выводу о виновности осуждённого в содеянном и дал правильную юридическую

оценку его действий. Совокупность обстоятельств совершения преступлений, в частности, устное высказывание им в процессе преступления умысла на убийство потерпевших, способ совершения преступления, связанный с поджогом квартиры, в которой он оставил потерпевших связанными и с кляпами во рту, свидетельствует о наличии у осуждённого прямого умысла на убийство потерпевших, не доведённого до конца помимо его воли в связи с активным сопротивлением потерпевших, в особенности потерпевшей Ш[] [].

Изложенное опровергает довод осуждённого об отсутствии у него умысла на убийство потерпевших.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, по делу не имеется. Материалы уголовного дела исследованы полно, всесторонне и объективно. По делу исследованы лишь допустимые доказательства, которым в приговоре дана оценка в соответствии с требованиями ст.ст.88,307 УПК РФ.

Наказание осуждённому назначено с учётом степени общественной опасности содеянного им, личности самого осуждённого, его состояния здоровья. В качестве смягчающих его наказание обстоятельств суд учёл его явку с повинной и активное способствование раскрытию преступления. Назначенное ему наказание не превышает сроков, указанных в ст.ст.66,62 УК РФ.

Оснований, как для отмены приговора, так и для его изменения, в том числе с переквалификацией содеянного на закон, указанный в кассационных жалобах так и со смягчением назначенного наказания, не имеется.

Руководствуясь ст.ст.377,378,388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор Верховного Суда Республики Хакасия от 2 ноября 2007 года в отношении **Шишкина А[] С[]** оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Е.П. Кудрявцева

Судьи Верховного Суда РФ

Т.Г. Линская

Т.А. Ермолаева