ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 66-О08-18

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 3 июня 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **Червоткина А.С.**

судей **Глазуновой Л.И.** и **Зеленина С.Р.**

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационной жалобе осуждённого Бикмухаметова Ю.А. на приговор Иркутского областного суда от 8 февраля 2008 года, которым

Бикмухаметов Ю[redacted] А[redacted], [redacted]

осуждён ст. ст. 33 ч. 3, 30 ч. 1, 105 ч. 2 п. «а,з» УК РФ к 7 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Глазуновой Л.И., выступление Бикмухаметова Ю.А, поддержавшего доводы кассационной жалобы и просившего изменить приговор по изложенным в ней основаниям, возражения прокурора Модестовой А.А., просившей оставить приговор без изменения, судебная коллегия,

УСТАНОВИЛА:

Бикмухаметов Ю.А. осуждён за организацию приготовления к убийству двух лиц, из корыстных побуждений, по найму.

Как установил суд, преступления совершены в период с июля по 22 октября 2007 года в г. [redacted] при указанных в приговоре обстоятельствах.

В судебном заседании Бикмухаметов Ю.А. свою вину признал частично.

В кассационной жалобе он указывает, что судебное следствие велось с обвинительным уклоном и с нарушением норм и требований УК и УПК РФ.

Считает, что судом не соблюдены требования закона о неизменности состава суда, в производстве по делу принимали участие трое судей, один из них назначил предварительное слушание, другой – судебное заседание по итогам предварительного слушания, а третий – рассмотрел дело по существу.

Кроме того, судом нарушены положения ст.240 УПК РФ, дело вопреки требованию закона рассмотрено в закрытом судебном заседании.

Оспаривая законность и обоснованность приговора, указывает, что судом необоснованно признаны достоверными доказательствами показания свидетелей И[redacted] и Л[redacted], а также показания потерпевших, которые оговорили его.

Утверждает, что у него не было корыстного мотива убийства бывшей жены, равно как не было и самого заказа на её убийство.

При назначении наказания судом не в полной мере учтены смягчающие обстоятельства, и требования закона о назначении наказания с применением правил ст.ст.62 и 66 УК РФ.

Как он полагает, для его исправления и перевоспитания хватило бы пяти лет лишения свободы, о чём он и просит судебную коллегию.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Уланова С.В. просит приговор, как законный, обоснованный, постановленный на допустимых доказательствах, оставить без изменения.

Потерпевшие Б[redacted] [redacted] и Б[redacted] [redacted] просят оставить жалобу осуждённого без удовлетворения, при этом считают, что назначенное ему наказание является чрезмерно мягким.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия оснований к их удовлетворению не усматривает.

Вина Бикмухаметова Ю.А. в совершении инкриминируемых ему деяний подтверждается исследованными в судебном заседании и приведёнными в приговоре доказательствами.

В судебном заседании Бикмухаметов Ю.А. от дачи показаний отказался.

Допрошенный на предварительном следствии, он признавал свою вину в приготовлении к убийству жены и падчерицы, и рассказывал о мотиве и обстоятельствах его совершения.

Его показания судом признаны достоверными, поскольку получены с соблюдением уголовно-процессуального закона, кроме того, они подтверждаются другими материалами дела.

Потерпевшая Б[redacted] пояснила, что после развода с мужем имущественного спора между ними не было. Однако через некоторое время он стал требовать свою долю в квартире, которую она купила на свои деньги. Эту проблему он решил разрешить через суд, но и судом в иске о разделе квартиры ему было отказано. Он продолжал преследовать её, устраивал скандалы, угрожал убийством. В октябре 2007 года ей стало известно, что муж готовится убить её и дочь.

Аналогичные показания дала потерпевшая Б[redacted]

Свидетель И[redacted] пояснил, что с Бикмухаметовым Ю.А. знаком, отношения нормальные. В июле 2007 года он рассказал ему о проблеме с квартирой и предложил убить свою жену и её дочь. Когда он понял, что намерения Бикмухаметова Ю.А. серьёзные, обратился в милицию.

О том, что Бикмухаметов Ю.А. намеревался убить жену и падчерицу из-за квартиры, и за это обещал заплатить, подтвердил свидетель Л[redacted]

Свидетель Д[redacted] пояснил, что, получив информацию о готовящемся убийстве, они решили проверить, насколько серьезными были намерения Бикмухаметова Ю.А. В процессе разработки мероприятий, направленных на выяснение этого вопроса, было установлено, что он не шутит.

Аналогичные показания дал свидетель С[redacted], выступавший в качестве исполнителя убийства.

Свидетель З[redacted] пояснила, что состояла в гражданском браке с Бикмухаметовым Ю.А., от него узнала, что он решил убить бывшую жену и падчерицу, чтобы решить проблему с квартирой.

Кроме того, его вина в подготовке к убийству двух лиц подтверждается письменными документами о проведении оперативно-розыскных мероприятий, стенограммами разговоров между Бикмухаметовым Ю.А. и «исполнителями» убийства, протоколами осмотра вещей, которые были обнаружены в автомобиле, на котором к месту преступления прибыли «исполнители»

преступления, и другими доказательствами, анализ которых приведён в приговоре.

Оценив исследованные в судебном заседании доказательства, суд обоснованно пришёл к выводу, что Бикмухаметов Ю.А. совершил инкриминируемые ему деяния и его действиям дал правильную юридическую оценку.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену или изменение приговора, вопреки утверждениям осуждённого, по материалам дела не установлено.

Утверждение осуждённого в той части, что в производстве по уголовному делу после поступления в суд и до рассмотрения по существу должен был участвовать один судья, является несостоятельным.

Положение ст.243 УПК РФ о рассмотрении уголовного дела одним и тем же судьёй распространяются на период рассмотрения дела в стадии судебного разбирательства. Участие других судей при решении вопроса о назначении судебного заседания по делу не является нарушением уголовно-процессуального закона.

Как видно из протокола судебного заседания, уголовное дело рассмотрено под председательством судьи Метракова В.С., отвод которому участниками процесса заявлен не был.

Участие других судей в судебном заседании при назначении предварительного слушания и в судебном заседании по итогам предварительного слушания не противоречит требованию закона.

Находит необоснованным судебная коллегия заявление Бикмухаметова Ю.А. и в той части, что суд в нарушение закона судебное следствие провёл в закрытом судебном заседании.

Согласно данным, зафиксированным в протоколе судебного заседания (т.4 л.д. 24), судебное разбирательство по данному уголовному делу было проведено в открытом судебном заседании.

О том, что дело рассмотрено в открытом судебном заседании, отражено во вводной части приговора.

Наказание назначено с учётом характера и степени общественной опасности содеянного, данных о личности осуждённого и смягчающих обстоятельств, оснований к его смягчению судебная коллегия не находит.

Руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор **Иркутского областного суда** от 8 февраля 2008 года в отношении **БИКМУХАМЕТОВА Ю А** оставить без изменения, а его кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи: