



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 44-008-28сл

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

29 мая 2008 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Коваля В.С.

судей

Бондаренко О.М.

Семенова Н.В.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Старовой М.А., Хакимова М.Т. на приговор Пермского краевого суда с участием присяжных заседателей от 28 февраля 2008 года, по которому

СТАРОВОРОВА

М

А

судимая 2 октября 2006 года по ст. 158 ч. 1 УК РФ на два года лишения свободы условно с испытательным сроком два года, осуждена по ст. 33 ч. 5, ст. 105 ч. 2 п. «ж», ст. 64 УК РФ на семь лет лишения свободы.

В соответствии со ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров осуждена на восемь лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

ХАКИМОВ М

Т

осужден по ст. 105 ч. 2 п. «ж» УК РФ на двенадцать лет лишения свободы в исправительной колонии.

По делу разрешен гражданский иск.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Коваля В.С., мнение прокурора Гулиева А.Г. об оставлении приговора без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Вердиктом коллегии присяжных заседателей от 26 октября 2007 года В [] [], Хакимов М.Т. и Староверова М.А. признаны виновными в том, что в ночь с 13 на 14 июля 2007 года в квартире № [] дома № [] на ул. [] в г. [] В [] и Хакимов после ссоры с И [] нанесли ему множество ударов руками по лицу.

Затем Староверова также после ссоры с И [] помогла В [] и Хакимову связать ему тряпками руки, предоставила В [] изоленту, которой тот заклеил ему рот, после чего В [] и Хакимов вытащили его в лесополосу, расположенную неподалеку от дома. Там Староверова дала В [] и Хакимову принесенный с собой кухонный нож и следила за тем, чтобы их действия не были замечены случайными прохожими, а В [] и Хакимов нанесли И [] множество ударов руками, ногами и кухонным ножом по различным частям тела и голове.

В результате они ему причинили не менее 19 колото-резаных, 27 резаных ранений тела с повреждением мягких тканей, нижнего края левой глазницы, крупных магистральных сосудов шеи, щитовидного хряща, хрящевых и костных частей 4-6 ребер слева, хрящевой части 5 ребра справа, пристеночной плевры, сердечной сорочки, левого желудочка сердца, брюшины, брыжейки тонкого кишечника, с последующей массивной кровопотерей, от которых он скончался на месте происшествия.

Труп В [] Хакимов и Староверова забросали ветками деревьев.

В кассационных жалобах:

- осужденная Староверова просит приговор отменить, дело направить на новое судебное разбирательство, считая его незаконным, так как после отмены приговора при новом судебном разбирательстве вновь участвовала государственный обвинитель Леус Г.В. Оспаривает выводы суда о своей виновности, считая. Что ее действия должны быть квалифицированы по ст. 316 УК РФ;

- осужденный Хакимов также просит приговор отменить, дело направить на новое судебное разбирательство со стадии предварительного слушания, считая, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, а ему назначено слишком суровее наказание. Кроме того, считает, что перед присяжными заседателями председательствующим были поставлены вопросы в нарушение требований ст. 339 ч. 7 УПК РФ, предусматривающих постановку вопросов отдельно в отношении каждого подсудимого. Также считает, что был лишен возможности подготовиться к судебному заседанию, так как не был ознакомлен с кассационным определением Верховного Суда РФ об отмене предыдущего приговора и был несвоевременно уведомлен о дате рассмотрения уголовного дела.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит, что приговор суда постановлен в соответствии с

вердиктом коллегии присяжных заседателей о виновности осужденных, основанном на всестороннем и полном исследовании материалов дела.

Как следует из материалов дела, нарушений уголовно-процессуального законодательства в процессе расследования, в стадиях предварительного слушания, назначении судебного заседания и в ходе судебного разбирательства, влекущих в соответствии со ст. 379 УПК РФ отмену приговора суда присяжных, по данному делу не допущено.

В соответствии со ст. 381 УПК РФ нарушением уголовно-процессуального закона, как основания для отмены приговора, являются такие нарушения, которые путём лишения или ограничения гарантированных уголовно-процессуальным законом прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путём повлияли или могли повлиять на постановление законного и справедливого приговора.

Таких нарушений уголовно-процессуального закона по данному уголовному делу судом не допущено.

Вопросы, подлежащие разрешению присяжными заседателями, сформулированы председательствующим в соответствии с требованиями ст., ст. 338, 339 УПК РФ, в рамках предъявленного обвинения, с учетом результатов судебного следствия, прений сторон.

Судебное разбирательство в суде присяжных проведено в соответствии с нормами уголовно-процессуального закона, регулирующего производство в суде присяжных. В суде рассмотрена представленная сторонами совокупность обвинительных и оправдательных доказательств, которая позволила коллегии присяжных заседателей дать ответы на поставленные в вопросном листе вопросы.

Вердикт присяжных ясный и непротиворечивый.

Квалификация действий осужденных судом определена в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей, который является обязательным для председательствующего.

Установление фактических обстоятельств преступления и оценка исследованных в судебном заседании доказательств, на основании ст. 334 УПК РФ относится к исключительной компетенции коллегии присяжных заседателей, в связи с чем доводы, изложенные в кассационных жалобах о непричастности осужденных к преступлениям, неправильной оценке доказательств, а также о несоответствии выводов суда фактическим обстоятельствам дела, в качестве кассационного повода в силу ст. 379 ч.2 УПК РФ, рассмотрению не подлежат.

Особенности рассмотрения уголовного дела судом с участием присяжных заседателей, в том числе юридические последствия вердикта и порядок его обжалования осужденным были разъяснены.

Доводы кассационной жалобы осужденного Хакимова о несвоевременном извещении его о дате судебного разбирательства противоречат имеющейся в материалах уголовного дела расписке, согласно

которой копия постановления о назначении судебного заседания ему вручена 15 февраля 2008 года (т. 2, л.д. 135), само судебное заседание состоялось 27 февраля 2008 года.

Согласно ст. 232 ч. 4 УПК РФ стороны должны быть извещены о месте, дате и времени судебного заседания не менее чем за 5 суток до его начала.

Что касается несвоевременного вручения Хакимову копии кассационного определения Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 30 января 2008 года, которым был отменен предыдущий приговор с направлением уголовного дела на новое судебное разбирательство со стадии обсуждения последствий вердикта, то это обстоятельство не может признано основанием для отмены последующего приговора, поскольку не воспрепятствовало ему в осуществлении своих прав при новом судебном разбирательстве.

Наказание осужденным назначено с учетом характера и степени общественной опасности преступлений, обстоятельств дела, данных о личности.

Оснований для его смягчения судебная коллегия не усматривает.

Руководствуясь ст., ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Приговор Пермского краевого суда с участием присяжных заседателей от 28 февраля 2008 года в отношении **ХАКИМОВА М. [REDACTED] Т. [REDACTED]**, **СТАРОВЕРОВОЙ М. [REDACTED] А. [REDACTED]** оставить без изменения, кассационные жалобы осужденных – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи