



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

Дело № 48-008-26
29 мая 2008 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - СВИРИДОВА Ю.А.

судей - БОНДАРЕНКО О.М. и КУЗЬМИНА Б.С.

рассмотрев в судебном заседании 29 мая 2008 года уголовное дело по кассационным жалобам осужденных СИДАНОВА Р. К. и ПОНОМАРЕВА А.А., адвоката СБРОДОВОЙ Е.Л. на приговор Челябинского областного суда от 24 января 2008, по которому

СИДАНОВ Р. К.

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

осужден по ст.105 ч.2 п. «ж» УК РФ к 13 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

ПОНОМАРЕВ А. А.

[REDACTED]
[REDACTED]

[REDACTED] осужден по ст.105 ч.2 п. «ж» УК РФ к 14 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Срок наказания осужденным СИДАНОВУ Р.К. и ПОНОМАРЕВУ А.А. исчислен со времени их фактического задержания, т.е. с 21 апреля 2007 года.

По этому же приговору осужден ГРИБКОВ С.В. по ст.105 ч.2 п. «ж» УК РФ к 13 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Приговор в отношении осужденного ГРИБКОВА С.В. в кассационном порядке не обжалован.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации БОНДАРЕНКО О.М. об обстоятельствах дела и доводах кассационных жалоб, выступление осужденных СИДАНОВА Р.К. и ПОНОМАРЕВА А.А., поддержавших доводы своих кассационных жалоб, выступление адвоката САЧКОВСКОЙ Е.А. в защиту интересов осужденного ПОНОМАРЕВА А.А., мнение прокурора ФИЛИМОНОВОЙ С.Р., полагавшей, что приговор суда является законным и обоснованным, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

ПОНОМАРЕВ и СИДАНОВ, при участии другого лица, по предварительному сговору между собой, совершили убийство И [REDACTED]

Преступление было совершено в ночь на 21 апреля 2007 года в г. [REDACTED] при обстоятельствах, которые были установлены в ходе судебного заседания и изложены в приговоре.

Осужденный ПОНОМАРЕВ в своей кассационной жалобе (т.4 лд.120) и дополнениях к ней (т.4 лд.123-124), оспаривая обоснованность приговора, указывает на то, что он постановлен с нарушениями уголовно-процессуального закона и подлежит отмене, а дело направлению на новое судебное разбирательство.

По мнению осужденного допущенные судом нарушения закон привели к неправильному установлению обстоятельств дела, назначению ему несправедливо сурового наказания.

Осужденный СИДАНОВ в своей кассационной жалобе (т.4 лд.126), просит об изменении приговора и смягчении назначенного ему наказания.

Признавая свою виновность частично, осужденный отмечает, что смерть потерпевшего не могла наступить непосредственно от его действий. До смерти И [REDACTED] он пытался разнимать дерущихся.

Наличие смягчающих обстоятельств, по мнению осужденного СИДАНОВА, делает возможным назначение ему наказания с применением ст.64 УК РФ, т.е. ниже низшего предела санкции закона.

В кассационной жалобе адвоката СБРОДОВОЙ Е.Л., защищающей законные интересы осужденного СИДАНОВА, ставится вопрос об отмене приговора и направлении уголовного дела на новое судебное рассмотрение.

По утверждениям адвоката: выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют обстоятельствам дела, а выводы о доказанности виновности СИДАНОВА в соучастии в убийстве не подтверждены достаточными доказательствами.

По мнению защиты, действия СИДАНОВА, который в период предварительного следствия признавал себя виновным только в укрывательстве тела И ████████ убитого другими лицами, судом ошибочно квалифицированы по ст.105 ч.2 п. «ж» УК РФ,

В возражениях на поступившие кассационные жалобы **государственный обвинитель КОЛИНА Т.В.,** отмечая необоснованность приведенных в них доводов, просит Судебную коллегия приговор суда оставить без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия не находит оснований для их удовлетворения, оснований для отмены либо изменения приговора суда.

Виновность осужденных СИДАНОВА и ПОНОМАРЕВА в совершении преступления при установленных приговором суда обстоятельствах полностью подтверждена совокупностью доказательств, которые были добыты в период предварительного следствия, проверены в ходе судебного заседания и приведены в приговоре.

Доказательства, приведенные судом в обоснование виновности осужденных, были получены с соблюдением требований уголовно-процессуального закона и являются допустимыми.

Исследованным в судебном заседании доказательствам в приговоре дана объективная и мотивированная оценка.

Предусмотренные законом права СИДАНОВА и ПОНОМАРЕВА, в том числе и право каждого из них на защиту от обвинения, на всех этапах уголовного процесса были реально обеспечены.

В ходе предварительного следствия и судебного заседания нарушений уголовно-процессуального закона, которые могли бы повлиять на объективность вывода суда о доказанности виновности осужденных и на правильность квалификации их действий, допущено не было.

Виновность СИДАНОВА и ПОНОМАРЕВА в убийстве И ████████ при соучастии ГРИБКОВА, подтверждена, а доводы их жалоб и жалоб адвоката СБРОДОВОЙ Е.Л. опровергаются:

показаниями подсудимого СИДАНОВА, в которых он признавал, что после очередной драки, затеянной И [REDACTED] он «провел пальцем по своей шее, показав при этом на И [REDACTED]», и сказал, что тот надоел, т.к. каждый день драки устраивает. Позднее его разбудил Г [REDACTED] и, сказав, что он ударил И [REDACTED] ножом, попросил помочь вынести труп из подвала. С помощью ПОНОМАРЕВА, т.е. втроем, они вытащили тело И [REDACTED] на улицу и оставили возле подъезда. Вернувшись в подвал, они замыли следы крови;

показаниями СИДАНОВА в период предварительного следствия, в которых он признавал, что между И [REDACTED] с одной стороны и ПОНМАРЕВЫМ, ГРИБКОВЫМ и им с другой стороны, жившими в одном подвале, сложились неприязненные отношения. Вечером 20 апреля они вместе пили спиртное, после чего И [REDACTED] затеял драку сначала с ПОНОМАРЕВЫМ, а затем с ГРИБКОВЫМ. ГРИБКОВ предложил ему и ПОНОМАРЕВУ задушить И [REDACTED], и они согласились. По просьбе ПОНОМАРЕВА он нашел провод, белого цвета. ГРИБКОВ сел на грудь спящему И [REDACTED] он – СИДАНОВ, держал ноги И [REDACTED], а ПОНОМАРЕВ, обмотав провод вокруг шеи И [REDACTED], стал его душить. Затем он помогал ПОНОМАРЕВУ затягивать петлю, но она оборвалась. ПОНОМАРЕВ предложил добить И [REDACTED] ножом, но кто наносил тому удары ножом, он не видел. Позднее они втроем вынесли труп И [REDACTED] из подвала;

показаниями подсудимого ПОНОМАРЕВА, в которых он сообщал, что между ним и И [REDACTED], а затем между ГРИБКОВЫМ и И [REDACTED] вечером 20 апреля состоялись ссоры и драки. Затем они успокоились и легли спать. Позднее его разбудил ГРИБКОВ, рассказал, что он убил И [REDACTED] ножом и попросил помочь вынести из подвала труп. Труп на улицу они выносили втроем, а затем, вернувшись в свой подвал, замывали кровь, выкидывали окровавленные тряпки, матрас;

показаниями ПОНОМАРЕВА в период предварительного следствия, в которых он признавал то, что участвовал в убийстве И [REDACTED]. По его словам, предложил убить И [REDACTED] – Р [REDACTED] СИДАНОВ, который провел себе рукой по шее и кивнул в сторону И [REDACTED]. Жест СИДАНОВА, они с ГРИБКОВЫМ поняли - как предложение убить И [REDACTED] с которым у них и до этого сложились неприязненные отношения. Он накинул на шею И [REDACTED] белый шнур, стал его душить. ГРИБКОВ и СИДАНОВ помогали ему, держали И [REDACTED] за ноги и голову, чтобы тот не дергался. СИДАНОВ, заметив, что он не справляется, стал помогать душить, и они одновременно стали затягивать шнур на шее И [REDACTED]. От их усилий шнур лопнул. Он, ПОНОМАРЕВ, желая добить И [REDACTED], воткнул в его шею нож, разрезав ее. После него удары ножом И [REDACTED] наносил и ГРИБКОВ. Втроем они стали вытаскивать тело убитого из подвала. В тот момент, когда они остановились, он, ПОНОМАРЕВ, чтобы окончательно быть убежденным в смерти И [REDACTED] бросил на его голову тяжелый камень;

показаниями ГРИБКОВА, отказавшегося от дачи показаний в суде, а в период предварительного следствия признававшего свое участие в убийстве И [REDACTED]. Из этих показаний следует, что по вине И [REDACTED] постоянно возникали конфликты и драки. После одной из них, СИДАНОВ предложил убить И [REDACTED] и при этом провел правой рукой по своему горлу. Они с ПОНОМАРЕВЫМ согласились. СИДАНОВ нашел провод белого цвета и передал его ПОНОМАРЕВУ. Затем он, ГРИБКОВ, сел И [REDACTED] на грудь, СИДАНОВ стал удерживать ноги, а ПОНОМАРЕВ, набросив на шею потерпевшего петля, стал ее затягивать. И [REDACTED] захрипел и стал дергаться и тогда ПОНОМАРЕВ стал просить СИДАНОВ, чтобы тот ему помог. Они стали тянуть провод с двух сторон и тот порвался. И [REDACTED] перевернулся на бок, и ПОНОМАРЕВ нанес ему ножом два удара в шею. Затем он, ГРИБКОВ, сказав, что И [REDACTED] нужно «добить» нанес И [REDACTED] ножом два удара в область сонной артерии, при этом он «резал» горло потерпевшему. До того, как тело убитого они вынесли на улицу, ПОНОМАРЕВ, взяв в руки большой камень – шлакоблок, бросил его на голову И [REDACTED].

материалами уголовного дела:

рапортами работников милиции, которыми утром 21 апреля 2007 года около [REDACTED] подъезда дома [REDACTED] по ул. [REDACTED] в г. [REDACTED], был обнаружен труп мужчины со следами насильственной смерти;

протоколами осмотра места происшествия и трупа мужчины; заключением судебно-медицинской экспертизы, которой установлено что неизвестному мужчине прижизненно были причинены: открытая черепно-мозговая травма, включающая в себя вдавленный перелом костей свода и основания черепа, переломы костей лицевого скелета, кровоизлияния над и под твердую мозговую оболочку, кровоизлияния под мягкие мозговые оболочки и в желудочки головного мозга, кровоизлияния в мягкие покровы головы, ушибленные раны, ссадины головы. Кроме того, при исследовании трупа обнаружены: резаная рана шеи с повреждением яремной вены справа и мягких тканей гортани, колото-резаное ранение мягких тканей шеи с повреждением мягких тканей гортани. Описанная выше черепно-мозговая травма, а также раны на шеи имеют признаки опасности для жизни, и их совокупность обусловила наступление смерти потерпевшего. Кроме того, при исследовании трупа были обнаружены признаки странгуляционной асфиксии – полосовидная, прерывистая, незамкнутая, косогоризонтальная борозда. После получения всего комплекса повреждений пострадавший мог жить в течение короткого промежутка времени;

заключением медико-криминалистической экспертизы установившей, что раны на шее пострадавшего были причинены действием клинка колюще-режущего оружия;

дактилокартой и приобщенными документами розыска установлено, что убитым являлся ранее неоднократно судимый, не имеющий постоянного места жительства и рода занятий – И [REDACTED] [REDACTED] года рождения;

Судебная коллегия отмечает, что судом в приговоре приведен подробный и мотивированный анализ собранных доказательств, показаний СИДАНОВА, ПОНОМАРЕВА и ГРИБКОВА на всех этапах расследования уголовного дела и его рассмотрения в суде.

Показания обвиняемых в период предварительного следствия были проведены в соответствии с материалами уголовно-процессуального закона, с обеспечением защиты.

Доводы осужденных о необъективном характере их показаний на предварительном следствии и об оказании на них, в результате незаконных методов следствия, давления со стороны работников милиции, судом первой инстанции мотивировано опровергнуты, признаются Судебной коллегией необоснованными, характеризуются как способ защиты от обвинения.

Суд первой инстанции правильно квалифицировал действия осужденных СИДАНОВА и ПОНОМАРЕВА по ст.105 ч.2 п. «ж» УК РФ, как умышленное убийство, совершенное группой лиц по предварительному сговору.

Этот вывод основан на подтвержденном доказательствами выводе о том, что между осужденными имела предварительная договоренность на лишение И [REDACTED] жизни, их действия носили совместный и согласованный характер, при этом каждый из них непосредственно участвовал в процессе лишения И [REDACTED] жизни.

При назначении СИДАНОВУ и ПОНОМАРЕВУ наказания суд, в соответствии с требованиями, предусмотренными ст.60 УК РФ, учитывал характер и степень общественной опасности совершенного преступления, конкретные обстоятельства содеянного и роль в нем каждого из них, данные об их личности, обстоятельства смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначаемого наказания на исправление осуждаемых и условия жизни их семей.

Назначенное СИДАНОВУ и ПОНОМАРЕВУ наказание полностью соответствует требованиям закона и является справедливым.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Челябинского областного суда от 24 января 2008 года в отношении СИДАНОВА Р [REDACTED] К [REDACTED] и ПОНОМАРЕВА А [REDACTED] А [REDACTED] оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденных и адвоката СБРОДОВОЙ Е.Л. оставить без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи