



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-Д08-51

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

29 мая 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего ЕРМИЛОВА В. М.,  
судей ЛАМИНЦЕВОЙ С. А. и БОТХИЕВА Р. Х.

рассмотрела уголовное дело по надзорной жалобе адвоката Узуняна В.Г. на приговор Октябрьского районного суда г. Новороссийска Краснодарского края от 10 июля 2006 года, которым

**Ларченко Н. В.**

осуждена по ст.228.1 ч.1 УК РФ к 4 годам лишения свободы, по ст.228.1 ч.1 УК РФ к 4 годам лишения свободы, по ст.228.1 ч.1 УК РФ к 4 годам лишения свободы, по ст.ст.30 ч.1, 228.1 ч.3 п. «г» УК РФ к 8 годам лишения свободы, по ст.174.1 ч.1 УК РФ к штрафу в размере [REDACTED] рублей, по ст.230 ч.2 п. «в» УК РФ к 3 годам лишения свободы и по совокупности преступлений на основании ст.69 ч.3 УК РФ к 10 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима. В соответствии со ст.71 ч.2 УК РФ назначенные наказания, в виде лишения свободы сроком 10 лет и штрафа в размере [REDACTED] рублей, постановлено исполнять самостоятельно.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 23 августа 2006 года приговор изменен: исключено указание о месте приготовления Ларченко 9 декабря 2005 года наркотического средства марихуаны для сбыта М [REDACTED] «в [REDACTED] в квартире № [REDACTED] дома № [REDACTED] по ул. [REDACTED]»; из приговора исключено осуждение Ларченко Н.В. по ст.174.1 ч.1 УК РФ к штрафу в размере [REDACTED] рублей, за отсутствием события преступления, дело в этой части прекращено. В

остальном приговор оставлен без изменения.

Постановлением президиума Краснодарского краевого суда от 8 февраля 2007 года приговор и кассационное определение изменены: действия Ларченко Н.В. по каждому из трех эпизодов незаконного сбыта наркотического средства переквалифицированы со ст.228.1 ч.1 УК РФ на ст.ст.30 ч.3, 228.1 ч.1 УК РФ, за каждое из которых назначено наказание в виде 4 лет лишения свободы; постановлено считать Ларченко Н.В. осужденной по ст.230 ч.2 п. «в» УК РФ к 3 годам лишения свободы, по ст.ст.30 ч.1, 228.1 ч.3 п. «г» УК РФ к 8 годам лишения свободы и на основании ст.69 ч.3 УК РФ к 9 годам лишения свободы. В остальном судебные решения оставлены без изменения.

В надзорной жалобе адвокат Узунян В.Г. в защиту осужденной Ларченко Н.В. утверждает, что приговор в части обвинения Ларченко в сбыте 9 декабря 2005 года несовершеннолетнему М[ ] наркотического средства-высушенной марихуаны, массой 8,4 грамма, а также в вовлечении несовершеннолетнего М[ ] в занятие преступной деятельностью, основан только на показаниях заинтересованного в исходе дела М[ ] и совокупностью других доказательств не подтверждается, поэтому является незаконным. Указывает, что суд кассационной инстанции, исключив осуждение Ларченко Н.В. по ст.174.1 ч.1 УК РФ за отсутствием события преступления, не разрешил вопрос об освобождении от ареста имущества Ларченко Н.В., наложенного в связи с ее обвинением в совершении преступления, предусмотренного ст.174.1 ч.1 УК РФ. Просит судебные решения изменить, в части признания Ларченко виновной в обвинении по ст.ст.30 ч.3, 228.1 ч.1 УК РФ по эпизоду покушения на сбыт наркотических средств 9 декабря 2005 года, и по ст.230 ч.2 п. «в» УК РФ по эпизоду вовлечения несовершеннолетнего М[ ] в занятие преступной деятельностью, оправдать за отсутствием в её действиях названных составов преступлений, и окончательное наказание назначить с применением ст.64 УК РФ, а также отменить арест, наложенный на имущество Ларченко. Кроме того, обращает внимание на то обстоятельство, что президиум Краснодарского краевого суда вынес постановление по надзорной жалобе осужденной Ларченко, не рассмотрев при этом его надзорную жалобу, поступившую в суд одновременно с надзорной жалобой осужденной. В подтверждение прилагает ксерокопию письма от 24 ноября 2006 года судьи Краснодарского краевого суда председателю Октябрьского районного суда о высылке уголовного дела по обвинению Ларченко Н.В. для рассмотрения поступивших надзорных жалоб осужденной и адвоката в её защиту.

Заслушав доклад судьи Ермилова В.М. об обстоятельствах дела и доводах надзорной жалобы, и мнение прокурора Майер Л.В., полагавшей постановление президиума Краснодарского края отменить и дело направить в тот же суд на новое судебное рассмотрение, судебная коллегия

### **УСТАНОВИЛА:**

с учетом изменений, внесенных в приговор, Ларченко Н.В. признана

виновной в трех эпизодах покушения на незаконный сбыт наркотических средств, в приготовлении к незаконному сбыту наркотического средства в особо крупном размере, а также к склонению к потреблению наркотического средства в отношении заведомо несовершеннолетнего, в период и при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Проверив материалы дела, и обсудив доводы надзорной жалобы, судебная коллегия находит жалобу подлежащей удовлетворению частично по следующим основаниям.

По смыслу уголовно-процессуального закона каждая из поступивших в суд надзорной инстанции жалоб, соответствующих требованиям ст.375 УПК РФ, подлежит рассмотрению судьей в порядке, предусмотренном ст.406 УПК РФ.

К материалам уголовного дела Ларченко Н.В. приобщена надзорная жалоба адвоката Узуняна В.Г. в интересах осужденной Ларченко Н.В. о пересмотре приговора Октябрьского районного суда г. Новороссийска Краснодарского края от 10 июля 2006 года и кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 23 августа 2006 года, которая поступила в суд, согласно штампа суда на ней, 30 октября 2006 года.

Надзорная же жалоба осужденной Ларченко Н.В. о пересмотре этих же судебных решений поступила в Краснодарский краевой суд 22 ноября 2006 года.

Постановлением судьи Краснодарского краевого суда от 15 января 2007 года по надзорной жалобе осужденной Ларченко Н.В. возбуждено надзорное производство, и надзорная жалоба осужденной Ларченко Н.В. была передана на рассмотрение президиума Краснодарского краевого суда.

8 февраля 2007 года президиум Краснодарского краевого суда рассмотрел уголовное дело по надзорной жалобе осужденной Ларченко, оставив без рассмотрения надзорную жалобу адвоката Узуняна В.Г. в её защиту.

В пункте 6 постановления пленума Верховного Суда РФ от 11 января 2007 года «О применении судами норм главы 48 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации регламентирующих производство в надзорной инстанции» разъясняется: «Если надзорное производство возбуждено по ходатайству одного из субъектов обжалования, например осужденного, то его дополнительная жалоба, а также ходатайства других субъектов обжалования (защитника, потерпевшего, прокурора и др.), внесенные в отношении этого же осужденного по тем же или иным правовым основаниям после принятия решения о возбуждении надзорного производства, вне зависимости от того, является это ходатайство первичным или повторным, передаются судьей на рассмотрение суда надзорной инстанции без вынесения соответствующего постановления. При этом по каждой жалобе или представлению, которые переданы на рассмотрение суда надзорной инстанции, должны быть выполнены требования части второй статьи 407 УПК РФ».

При таких обстоятельствах имеются основания для отмены постановления президиума Краснодарского краевого суда от 8 февраля 2007 года, и передачи надзорных жалоб осужденной и её защитника на рассмотрение в тот же суд надзорной инстанции, при котором необходимо проверить доводы этих жалоб и принять соответствующее решение.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 407 и 408 УПК РФ,  
судебная коллегия

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

1. Надзорную жалобу адвоката Узуняна В.Г. удовлетворить частично.
2. Постановление президиума Краснодарского краевого суда от 8 февраля 2007 года в отношении **Ларченко Н [ ] В [ ]** отменить и дело направить в тот же суд надзорной инстанции на новое судебное рассмотрение.

Председательствующий  
Судьи

