



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 48-008-27

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

29 мая 2008 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Свиридова Ю.А.
судей Коваля В.С. Толкаченко А.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденного Тарасова П.А., адвоката Гилевой С.Г. на приговор Челябинского областного суда от 18 февраля 2008 года, по которому

ТАРАСОВ П.А.

осужден по ст. 105 ч. 2 п. «ж» УК РФ на семь лет лишения свободы в воспитательной колонии.

ЮСУПОВ Р.С.

осужден по ст. 105 ч. 2 п. «ж» УК РФ на тринадцать лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Коваля В.С., объяснения осужденного Юсупова Р.С., поддержавшего доводы кассационной жалобы адвоката, мнение прокурора Козусевой Н.А. об оставлении приговора без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Юсупов и Тарасов осуждены за убийство М.А.И., совершенное группой лиц.

Преступление совершено ими 5 мая 2007 года в г. [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В суде осужденные вину признали частично.

В кассационных жалобах:

- осужденный Тарасов просит приговор отменить, указывая, что не имел умысла на убийство потерпевшей, его вина в этом не доказана, считает, что от его ударов смерть потерпевшей наступить не могла. Также указывает, что Юсупову не предлагал совершить убийство потерпевшей, а из показаний свидетеля М [REDACTED] следует, что когда Юсупов наносил удары потерпевшей, его в квартире уже не было;

- адвокат Гилева С.Г. в защиту интересов осужденного Юсупова Р.С. просит приговор отменить, дело направить на новое судебное разбирательство, указывая, что при нанесении Юсуповым ударов потерпевшей ножом Тарасова в комнате не было.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Хлызов В.Н. просит приговор оставить без изменения.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений на них, судебная коллегия не находит оснований для изменения или отмены приговора.

Вина осужденных в содеянном подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании и подробно изложенных в приговоре доказательств.

С доводами кассационных жалоб о недоказанности вины осужденных в содеянном, а также доводами осужденного Тарасова об отсутствии у него умысла на убийство согласиться нельзя.

Как следует из показаний Тарасова в ходе предварительного следствия помимо трех ударов по лицу он нанес потерпевшей около трех ударов ногами по телу.

Из показаний Юсупова в ходе предварительного следствия также следует, что Тарасов нанес потерпевшей удары руками и ногами в область головы и тела. Когда потерпевшая упала, Тарасов продолжал наносить ей множественные удары руками и ногами. Он также нанес потерпевшей около трех ударов кулаком в лицо. Происходящее видели М [REDACTED] и К [REDACTED]. По количеству нанесенных Тарасовым ударов он понял, что тот хочет убить потерпевшую, поэтому взял в кухне нож и в присутствии Тарасова нанес потерпевшей удары ножом в область шеи спереди и сзади.

Каких либо оснований считать, что осужденные оговаривали себя и друг друга не имеется, поскольку допрошены они были с соблюдением норм уголовно-процессуального закона, с участием адвокатов.

Кроме того их показания подтверждаются оглашенными в судебном заседании показаниями свидетеля К [REDACTED] из которых следует, что Тарасов и Юсупов вдвоем избивали потерпевшую. Она предостерегла их, чтобы они ее не убили, но они попросили ее выйти из комнаты. Через некоторое время Юсупов, выйдя из комнаты, взял на кухне нож и вернулся обратно. Когда она сама зашла в комнату, то увидела, что Юсупов сидит на

груди М [REDACTED], в области шеи у которой торчал нож. Тарасов и Юсупов завернули тело потерпевшей в ковер и вынесли в ванную комнату.

Согласно заключению судебно-медицинской экспертизы на теле потерпевшей обнаружены повреждения, входящие в комплекс тупой травмы головы; три колото-резаных ранения на задней поверхности шеи и в прилегающей к ней нижней затылочной области; признаки механической асфиксии от сдавления шеи. Каждая из перечисленных групп повреждений в отдельности квалифицируется как тяжкий вред здоровью и могла самостоятельно привести к наступлению смерти. Однозначно решить вопрос о непосредственной причине смерти потерпевшей не представилось возможным из-за резко выраженного обгорания трупа и развившихся гнилостных изменений.

При таких обстоятельствах осужденные обоснованно признаны виновными в содеянном, а их действиям дана правильная юридическая оценка.

Наказание осужденным назначено с учетом характера и степени общественной опасности преступления, обстоятельств дела, данных о личности.

Руководствуясь ст., ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Челябинского областного суда от 18 февраля 2008 года в отношении **ТАРАСОВА П [REDACTED]**, **А [REDACTED]** и **ЮСУПОВА Р [REDACTED]**, **С [REDACTED]** оставить без изменения, кассационные жалобы осужденного Тарасова П.А., адвоката Гилевой С.Г. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи