



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 82-008-8

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

29 мая 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Свиридова Ю.А.,
судей Семенова Н.В. и Толкаченко А.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационное представление государственного обвинителя Долгих А.А., кассационные жалобы осужденного Рахманина А.П., адвоката Зыкина О.В. на приговор Курганского областного суда от 8 февраля 2008 года, по которому

БЫЧЕНКОВ И.Н., [REDACTED]

осужден к лишению свободы: по ч. 1 ст. 228 УК РФ – на 2 года, по ч. 1 ст. 222 УК РФ – на 2 года.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, назначено 3 года лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

По обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 210 УК РФ, БЫЧЕНКОВ И.Н. оправдан в связи с отсутствием в его деянии состава преступления.

По обвинению в совершении преступлений, предусмотренных п. «а» ч. 3 ст. 228-1 УК РФ (по эпизоду от 17 октября 2005 года), ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 3 ст. 228-1 УК РФ (по эпизоду от 1 ноября 2005 года), ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 3 ст. 228-1 УК РФ (по эпизоду от 9 ноября 2005 года), п.п. «а,г» ч. 3 ст. 228-1 УК РФ (по эпизоду от 21 ноября 2005 года), ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 3 ст. 228-1 УК РФ

УК РФ (по эпизоду от 7 декабря 2005 года), п. «а» ч. 3 ст.228-1 УК РФ (по эпизоду от 17 декабря 2005 года), ч. 3 ст. 30, п.п. «а,г» ч. 3 ст. 228-1 УК РФ (по эпизоду от 19 декабря 2005 года), БЫЧЕНКОВ И.Н. оправдан ввиду его непричастности к совершению преступлений.

ЛИПИХИН А.А., судимый 18 ноября 2002 года по ч. 3 ст. 30, ч. 3 ст. 158 УК РФ к 2 годам и 2 месяцам лишения свободы, освобожден 9 июля 2004 года по отбытии наказания,

осужден по ч. 2 ст. 228 УК РФ на 7 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере рублей.

По обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст. 210 УК РФ, ЛИПИХИН А.А. оправдан в связи с отсутствием в его деянии состава преступления.

По обвинению в совершении преступлений, предусмотренных п. «а» ч. 3 ст. 228-1 УК РФ (по эпизоду от 17 октября 2005 года), ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 3 ст. 228-1 УК РФ (по эпизоду от 1 ноября 2005 года), ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 3 ст. 228-1 УК РФ (по эпизоду от 9 ноября 2005 года), п.п. «а,г» ч. 3 ст. 228-1 УК РФ (по эпизоду от 21 ноября 2005 года), ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 3 ст.228-1 УК РФ (по эпизоду от 7 декабря 2005 года), п. «а» ч. 3 ст.228-1 УК РФ (по эпизоду от 17 декабря 2005 года), ЛИПИХИН А.А. оправдан ввиду его непричастности к совершению преступлений.

МЕРКЕЛОВ В.Е., судимый:

1. 20 марта 1997 года по ч. 2 ст. 148 УК РСФСР, ч. 1 ст. 222 УК РФ к 3 годам лишения свободы,
2. 26 мая 1997 года по п.п. «а,б» ч. 2 ст. 163 УК РФ с применением ч. 5 ст. 69 УК РФ к 7 годам и 6 месяцам лишения свободы,
3. 6 октября 1998 года по ч. 3 ст. 148 УК РСФСР с применением ч. 3 ст. 40 УК РСФСР к 7 годам и 6 месяцам лишения свободы, освобожден 22 июля 2004 года по отбытии наказания,

осужден по ч. 1 ст. 228 УК РФ на 2 года и 9 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

По обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 210 УК РФ, МЕРКЕЛОВ В.Е. оправдан в связи с отсутствием в его деянии состава преступления.

По обвинению в совершении преступлений, предусмотренных п. «а» ч. 3 ст. 228-1 УК РФ (по эпизоду от 17 октября 2005 года), ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 3 ст. 228-1 УК РФ (по эпизоду от 1 ноября 2005 года), ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 3 ст. 228-1 УК РФ (по эпизоду от 9 ноября 2005 года), п.п. «а,г» ч. 3 ст. 228-1 УК РФ (по эпизоду от 21 ноября 2005 года), ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 3 ст. 228-1 УК РФ (по эпизоду от 7 декабря 2005 года), п. «а» ч. 3 ст. 228-1 УК РФ (по эпизоду от 17 декабря 2005 года), ч. 3 ст. 30, п.п. «а,г» ч. 3 ст. 228-1 УК РФ (по эпизоду от 19 декабря 2005 года), МЕРКЕЛОВ В.Е. оправдан ввиду его непричастности к совершению преступлений.

РАХМАНИН А.П.

ранее судимый:

1. 26 ноября 2001 года по п. п. «а,б,в,г» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 3 годам лишения свободы,
2. 4 марта 2002 года по п.п. «а,б,в,г» ч. 2 ст. 158 УК РФ, ч. 3 ст. 30, п.п. «а,в,г» ч. 2 ст. 158 УК РФ с применением ч. 5 ст. 69 УК РФ к 4 годам лишения свободы, освобожден 13 сентября 2004 года условно-досрочно на 1 год, 1 месяц и 3 дня,

осужден по ч. 3 ст. 30, п. «б» ч. 2 ст. 228-1 УК РФ на 9 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере 100.000 рублей.

По обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст. 210 УК РФ, РАХМАНИН А.П. оправдан в связи с отсутствием в его деянии состава преступления.

По обвинению в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 3 ст. 228-1 УК РФ (по эпизоду от 17 октября 2005 года), РАХМАНИН А.П. оправдан ввиду его непричастности к совершению преступлений.

Постановлено о взыскании процессуальных издержек.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Семенова Н.В., мнение прокурора Филимоновой С.Р., поддержавшей кассационное представление частично,

Судебная коллегия

установила:

Рахманин А.П. осужден за покушение на незаконный сбыт наркотического средства в крупном размере.

Меркелов В.Е. осужден за незаконное хранение без цели сбыта наркотического средства в крупном размере.

Липихин А.А. осужден за незаконное хранение без цели сбыта наркотического средства в особо крупном размере.

Быченков И.Н. осужден за незаконное хранение без цели сбыта психотропного вещества, а также за незаконное хранение боеприпасов.

Преступления совершены в период ноября 2005 года – марта 2006 года в г. [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационном представлении государственный обвинитель Долгих А.А. просит отменить приговор в связи с несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам дела, нарушением уголовно-процессуального закона, неправильным применением уголовного закона, мягкостью назначенного наказания, указывает, что суд не привел мотивов, по которым он отверг показания свидетелей К [], Г [] Ш [] «Б []», «П []», указывавших, что осужденные имели единый умысел на сбыт героина, и необоснованно пришел к выводу о том, что осужденные не являются членами организованной группы, суд необоснованно квалифицировал деяния, совершенные Рахманиным А.П. 1 и 9 ноября 2005 года, по ч.3 ст.30 и п. «б» ч.2 ст.228.1 УК РФ как единое продолжаемое преступление, действия Рахманина А.П. по эпизоду от 9 ноября 2005 года, исходя из представленных суду доказательств, подлежат самостоятельной квалификации как приготовление к сбыту наркотического средства. В представлении также указывается, что в отношении Быченкова И.Н. судом необоснованно применено примечание к ст.222 УК РФ, поскольку выдача им оружия была вынужденной, перед проведением обыска, наказание по совокупности преступлений Быченкову назначено не на основании ч.2 ст.69 УК РФ, а на основании ч.3 ст.69 УК РФ, считает, что суд не в полной мере учел общественную опасность содеянного осужденными, назначил чрезмерно мягкое наказание.

В кассационных жалобах:

осужденный Рахманин А.П. просит отменить приговор или квалифицировать его действия как незаконное хранение наркотического средства, указывает, что суд в приговоре ссылается на доказательства, которые признал недопустимыми, характер телефонного разговора между ним и свидетелем под псевдонимом [] (М []) дает оснований полагать, что он является не сбытчиком наркотиков, а посредником в приобретении наркотиков, в суде свидетель М [] подтвердила, что обращалась к нему, Рахманину, с просьбой быть посредником в приобретении наркотиков, утверждает, что нет доказательств того, что голос в записанном телефонном разговоре принадлежит ему, показания свидетелей под псевдонимами не подтверждены другими доказательствами, эти свидетели употребляют

наркотики и после их задержания показания подписали, не читая протоколы, в суде от своих показаний на следствии они отказались, утверждает, что суд необоснованно отказал в удовлетворении его ходатайства о признании недопустимыми доказательствами показаниями свидетеля М [REDACTED], считает, что проверочная закупка была проведена с нарушением закона, М [REDACTED] имела личную заинтересованность, дает оценку показаниям других свидетелей, и делает вывод, что его вина не доказана, выражает также несогласие с размером назначенного ему наказания в виде штрафа;

адвокат Зыкин О.В. в защиту осужденного Рахманина А.П. просит отменить приговор и дело прекратить за его непричастностью к преступлению, указывает, что вывод суда о виновности Рахманина в покушении на сбыт наркотических средств 1 ноября 2005 года основан на показаниях свидетеля М [REDACTED], которые носят непоследовательный и противоречивый характер, М [REDACTED] настаивала, что Рахманин сам наркотики не продавал, а оказывал ей содействие в приобретении наркотиков, свидетели Л [REDACTED] и М [REDACTED] подтвердили лишь факт того, что М [REDACTED] подходила к микроавтобусу, момент передачи наркотиков или денег они не видели, личный досмотр М [REDACTED] был проведен с нарушением требований ст.184 УПК РФ, доводы Рахманина о том, что на первоначальном этапе следствия он оговорил себя, ничем не опровергнуты, считает, что действия Рахманина могут быть квалифицированы по ч.1 ст.228 УК РФ, т.к. он не отрицал, что употреблял наркотики.

В возражениях на кассационное представление осужденные Меркелов В.Е., Быченков И.Н. просят оставить приговор без изменения.

В возражениях на кассационное представление адвокат Краснова Л.И. в защиту осужденного Липихина А.А. просит оставить приговор без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационного представления и кассационных жалоб, Судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Свидетель М [REDACTED] [REDACTED], допрошенная в ходе предварительного расследования с сохранением в тайне данных о её личности под псевдонимом « [REDACTED] », показала, что с конца августа 2005 года приобретала у Рахманина героин. Когда ей требовался наркотик, она договаривалась с Рахманиным о встрече. Тот подъезжал в оговоренное место, где передавал ей героин, а она отдавала деньги. Передвигался Рахманин на автомобиле « [REDACTED] » типа микроавтобуса. Приобретала она у Рахманина героин не менее раза в день, иногда до 4-5 раз. Дав согласие на участие в проверочной закупке у Рахманина, 1 ноября 2005 года она созвонилась с ним и договорилась о встрече. По прибытии Рахманина в обусловленное место она протянула ему в автомашину заранее выданные ей для проведения проверочной закупки [REDACTED]

рублей, а Рахманин передал ей два полиэтиленовых пакета черного цвета с героином. Впоследствии героин, полученный от Рахманина, был передан ею сотрудникам УФСН РФ.

В судебном заседании свидетель М[] стала утверждать, что Рахманин героин ей не продавал, а лишь оказывал содействие в его приобретении.

Давая оценку показаниям свидетеля М[] суд обоснованно признал объективными и достоверными ее показания на предварительном следствии, указав, что эти показания были даны М[] в условиях, обеспечивающих ее безопасность, поскольку она была допрошена с сохранением в тайне данных о ее личности. При этом в судебном заседании М[] подтвердила, что инициатива засекречивания данных о личности исходила именно от нее. Оснований для признания показаний указанного свидетеля недопустимыми у суда не имелось.

Кроме того, именно эти ее показания согласуются с доказательствами, в том числе материалами оперативно-розыскного мероприятия «проверочная закупка».

Свидетель Л[], участвовавшая в контрольной закупке в качестве понятой, показала, что до ее начала М[] которую представили под псевдонимом [], с её сотового телефона созвонилась с лицом, у которого должна была состояться закупка. Речь шла о приобретении героина. М[] были вручены деньги, после чего они выехали в центр города []. Через некоторое время подъехал микроавтобус []. Она наблюдала, как М[] подошла к водителю. Вернувшись, М[] сказала, что приобрела наркотическое средство. Это наркотическое средство было у М[] изъято сотрудниками УФСН, участвовавшими в контрольной закупке. При этом свидетель Л[] утверждала, что микроавтобус приезжал к М[] только один раз, М[] подошла к автобусу, после чего выдала сотрудникам УФСН два полиэтиленовых фрагмента с порошкообразным веществом.

Оснований сомневаться в достоверности показаний свидетеля Л[] у суда никаких оснований не было.

Свидетель М[], сотрудник УФСН РФ [], [], показал, что осенью 2005 года была получена информация о причастности Рахманина к незаконному распространению наркотиков. Было решено провести проверочную закупку. Оказать содействие в её проведении выразила желание М[]. М[] были вручены денежные купюры. По телефону она договорилась с Рахманиным о встрече. На служебном автомобиле вместе с понятыми они приехали к месту предполагаемой

встречи. Он видел, как М [] подошла к подъехавшему микроавтобусу [] белого цвета, а затем вместе с понятыми прошла в подъезд дома. Спустя некоторое время после отъезда автомобиля, у М [] были изъяты два пакетика с наркотическим средством.

Из материалов дела видно, что оперативно-розыскное мероприятие «проверочная закупка» было проведено с соблюдением требований Закона «Об оперативно-розыскной деятельности», доводы жалобы адвоката в этой части необоснованны.

Согласно заключению экспертизы, порошкообразное вещество, полученное лицом под псевдонимом «Т []» при проведении оперативно-розыскного мероприятия «проверочная закупка», является наркотическим средством героин массой 1,704 г.

Показания М [] о том, что Рахманин занимался противоправной деятельностью как до, так и после проверочной закупки, подтверждаются содержанием прослушанных в судебном заседании аудиозаписей телефонных разговоров Рахманина, из которых следует, что в ноябре 2005 года М [] неоднократно звонила Рахманину и договаривалась о приобретении наркотиков, которые Рахманин привозил ей в условленное место и получал от нее деньги.

Содержание разговоров М [] не оспаривала и пояснила, что действительно вела разговоры с Рахманиным, указав, что героин по телефону называла словом «порошок», либо просто говорила, что ей нужно «один» или «два», подразумевая граммы героина.

Характер указанных выше разговоров свидетельствует об объективности данных М [] в ходе предварительного расследования показаний о том, что она приобретала наркотические средства у Рахманина и опровергает ее утверждение о том, что Рахманин лишь оказывал ей содействие в приобретении наркотиков.

Согласуются показания М [] о деятельности Рахманина, связанной с распространением наркотиков, порядке приобретения у него наркотиков и с показаниями других свидетелей.

Так, свидетель под псевдонимом «Т []» показал, что с 2005 года практически ежедневно приобретал у Рахманина героин. Происходило это по следующей схеме: он звонил Рахманину и договаривался о встрече, при этом слово «героин» они не произносили, обозначая его иными словами. Рахманин приезжал в оговоренное место на своем автомобиле. Там он передавал Рахманину деньги, а тот отдавал наркотик.

Свидетель под псевдонимом «С []» показал, что осенью 2005 года он неоднократно приобретал у Рахманина героин. Наркотик Рахманин привозил на микроавтобусе белого цвета.

Из показаний свидетеля С [] [], следует, что с лета 2005 года он также неоднократно приобретал героин у Рахманина. Предварительно они созванивались, Рахманин назначал место и время встречи. Последний раз героин у Рахманина он приобретал 8 ноября 2005 года

Аналогичные показания об обстоятельствах приобретения героина у Рахманина на предварительном следствии дали свидетели П [] [], М [] [], К [] [], Г [] [], Ш [] [].

Суд обоснованно отверг эти утверждения указанных свидетелей объективными и достоверными признал показания, данные ими в ходе предварительного расследования, поскольку именно эти их показания согласуются показаниям свидетелей М [] [], С [] [], свидетелей под псевдонимами «Т [] []», «С [] []» о порядке приобретения наркотиков у Рахманина.

О правдивости этих показаний, как указал суд в приговоре, свидетельствует и то обстоятельство, что непосредственно перед дачей этих показаний свидетели изъявили желание о сохранении данных об их личностях в тайне, что следует из приобщенных к материалам дела их собственноручных заявлений.

Сам осужденный Рахманин на предварительном следствии признавал, что наркотическое средство в четырех пакетиках, с которым он был задержан сотрудниками УБОП, было приобретено им у малознакомого мужчины для личного потребления.

Такие показания Рахманин дал после задержания в присутствии адвоката, в протоколе допроса отражено, что каких-либо замечаний по поводу содержания протокола, а также порядка проведения допроса ни от самого Рахманина, ни от его защитника не поступило.

Как следует из протокола личного досмотра Рахманина, перед проведением досмотра он заявил, что у него имеется при себе наркотическое средство, после чего из правого кармана его куртки были изъяты четыре полиэтиленовых свертка с порошкообразным веществом белого цвета, перевязанных нитью черного цвета. При этом Рахманиным в протоколе сделана собственноручная запись о том, что изъятое у него наркотическое средство приобретено им для личного употребления.

Согласно заключению экспертизы изъятое у Рахманина вещество является наркотическим средством героин массой 1,469 грамма.

Факт изъятия наркотического средства у Рахманина подтверждается также показаниями свидетелей Ю[] [] и С[] [], оперуполномоченных УБОП УВД [] []

При таких обстоятельствах суд обоснованно отверг доводы осужденного Рахманина о самооговоре и признал его виновным в покушении на незаконный сбыт наркотического средства в крупном размере.

Действия осужденного правильно квалифицированы судом по ч.3 ст. 30 и п. «б» ч.2 ст.228-1 УК РФ как покушение на незаконный сбыт наркотического средства в крупном размере, поскольку, имея умысел на сбыт наркотических средств в крупном размере, Рахманинов реализовал лишь часть имевшихся у него наркотических средств, при этом сбыт осуществлялся под контролем правоохранительных органов в ходе проверочной закупки.

При назначении осужденному Рахманину наказания суд учел характер и степень общественной опасности содеянного им, данные о его личности, наличие опасного рецидива преступлений, наказание назначил в соответствии с законом, оснований для снижения наказания, как об этом ставит вопрос в жалобе осужденный, Судебная коллегия не находит.

Не находит Судебная коллегия и оснований для удовлетворения кассационного представления государственного обвинителя в полном объеме.

Как видно из текста кассационного представления, в нем не оспаривается обоснованность оправдания Рахманина А.П., Меркелова В.Е., Липихина А.А. и Быченкова И.Н. по ст.210 УК РФ, а также обоснованность оправдания их по ряду эпизодов сбыта наркотических средств и покушений на сбыт наркотических средств.

В то же время, в представлении ставится вопрос о том, что действия осужденных должны быть квалифицированы, как совершенные организованной группой, о чем, по мнению автора представления, свидетельствуют показания свидетелей К[], Г[] Ш[], «Б[]», «П[]», указывавших, что осужденные имели единый умысел на сбыт героина, которые судом безмотивно были отвергнуты.

Между тем, как видно из приговора, оценивая показания свидетелей К[] Г[], Ш[], «Б[]» и «П[]», суд пришел к обоснованному выводу о том, что показания указанных выше свидетелей, ни

каждого в отдельности, ни всех в совокупности, не содержат никаких сведений, которые указывали бы бесспорно на то, что признанные доказанными действия каждого из подсудимых, охватывались умыслом остальных подсудимых, были скоординированы и взаимообусловлены, то есть совершены подсудимыми в составе заранее объединившейся организованной группы.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия находит необоснованными доводы кассационного представления в этой части.

Не может Судебная коллегия согласиться и с доводами кассационного представления о необоснованном применении судом в отношении Быченкова И.Н. примечания к ст. 222 УК РФ по следующим основаниям.

Судом установлено, что обыск в квартире по месту проживания Быченкова был проведен в целях проверки имеющейся информации о причастности его к незаконному обороту наркотических средств. Перед началом обыска Быченкову было предложено добровольно выдать запрещенные к обороту предметы. Сразу после этого тот передал сотрудникам правоохранительных органов револьвер с семью патронами.

При таких обстоятельствах, когда оружие и находящиеся в нем патроны были выданы Быченковым до начала обыска и обнаружения их представителями власти, т.е. добровольно, суд обоснованно в соответствии с примечанием к ст. 222 УК РФ, освободил Быченкова от уголовной ответственности за незаконное хранение изъятого у него револьвера, снаряженного семью патронами.

Наказание осужденным назначено в соответствии с характером и степенью общественной опасности содеянного Меркеловым В.Е., Липихиным А.А. и Быченковым И.Н. и не может быть признано чрезмерно мягким, как об этом указывается в кассационном представлении.

Вместе с тем, как обоснованно указывается в представлении, поскольку Быченков осужден за совершение двух преступлений средней тяжести, наказание по совокупности преступлений ему должно быть назначено на основании ч.2 ст.69 УК РФ, а не на основании ч.3 ст.69 УК РФ, приговор в этой части подлежит изменению.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ,
Судебная коллегия

определила:

Приговор Курганского областного суда от 8 февраля 2008 года в отношении БЫЧЕНКОВА И [] Н [] изменить, считать его осужденным по совокупности преступлений на основании ч.2 ст.69 УК РФ.

В остальном приговор в отношении БЫЧЕНКОВА И.Н., и этот же приговор в отношении ЛИПИХИНА А [] А. [] МЕРКЕЛОВА В [] Е [] и РАХМАНИНА А [] П [] оставить без изменения, кассационное представление государственного обвинителя Долгих А.А., кассационные жалобы осужденного Рахманина А.П., адвоката Зыкина О.В. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи