



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 89-008-33

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

27 мая 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Журавлева В.А.
Эрдыниева Э.Б. и Талдыкиной Т.Т.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу адвоката Щербакова В.А. на приговор Тюменского областного суда от 18 марта 2008 года, которым

Абайдуллин М.О.

- осужден к лишению свободы: по ст.105 ч.2 п. «а» УК РФ к 13 годам, по ст.ст.30 ч.3, 167 ч.2 УК РФ к 2 годам.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 14 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Эрдыниева Э.Б., мнение прокурора Шиховой Н.В. об оставлении приговора без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Абайдуллин М.О. признан виновным в умышленном убийстве двух лиц – С [] [] и Е [] [], а также в покушении на уничтожение чужого имущества путем поджога.

Преступления совершены 19 октября 2007 года в д. [] [] района [] области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Щербаков В.А. в интересах осужденного Абайдуллина просит приговор изменить, снизить назначенное ему наказание, полагая, что суд не учел обстоятельства, смягчающие его наказание, то, что инициатором конфликта являлся С [REDACTED], который в состоянии алкогольного опьянения агрессивен, при этом он не был физически ограниченным человеком.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Черняк Д.Г. считает доводы жалобы несостоятельными и просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит, что обвинительный приговор по делу постановлен правильно.

Выводы суда о виновности Абайдуллина, при установленных судом обстоятельствах, соответствуют фактическим обстоятельствам дела и подтверждаются совокупностью доказательств, исследованных в ходе судебного разбирательства.

Так, из показаний свидетеля А [REDACTED] следует, что после распития спиртного, она и ее сын Абайдуллин М [REDACTED] пошли к С [REDACTED] и Е [REDACTED] продать шубу и приобрести на вырученные деньги спиртное. У них дома они вчетвером стали употреблять спиртное, между нею и Е [REDACTED] произошла ссора, в которую вмешались сын и С [REDACTED] находившийся в состоянии сильного алкогольного опьянения, который встав, шагнул в сторону М [REDACTED] и в это время М [REDACTED] нанес ему сильный удар по голове металлическим штырем, от чего тот упал и М [REDACTED] продолжил наносить ему удары штырем по голове. Е [REDACTED] закричала и М [REDACTED] стал также ей наносить удары штырем по голове, после чего он сбросил тела в подполье и поджег одеяло, она поняла, что он решил поджечь дом и ушла из дома.

Данные показания согласуются с показаниями Абайдуллина, данными им на предварительном следствии, из которых также следует, что он попытался вмешаться в ссору между матерью и потерпевшей, но потерпевший стал грубо с ним разговаривать и тогда, он на почве личной неприязни, подобрав металлический предмет, нанес им удары по голове мужчины, а затем и женщины, тела сбросил в подполье и поджог одеяло с целью уничтожить дом, чтобы скрыть следы преступления.

Из показаний Абайдуллина, данных в судебном заседании, следует, что после распития спиртного, он вместе с матерью А [REDACTED] по ее предложению пошел к ранее незнакомым потерпевшим, где в их доме стал распивать спиртное, а в это время его мать ссорилась с потерпевшими – мужчиной и женщиной, нецензурно ругались. Мужчина несколько раз то вставал, то садился. Затем мужчина встал, пошел в его сторону и замахнулся, хотел схватить его за ворот куртки или ударить, но он увернулся, подобрал с пола металлический предмет, похожий на трубу - зубило и ударил им мужчину несколько раз по голове, а затем нанес несколько ударов по голове женщине, после чего сбросил тела потерпевших в подполье.

Таким образом, суд на основе анализа показаний Абайдуллина, которые подтверждаются заключениями судебно-медицинских экспертиз о характере и механизме причинения потерпевшим телесных повреждений, данными протоколов осмотра места происшествия, выводами судебно-биологических экспертиз обоснованно признал отсутствие со стороны С [] нападения на Абайдуллина либо на его мать и реальной угрозы жизни от действий С [], находившегося в значительной степени алкогольного опьянения, который сделал шаг по направлению к Абайдуллину, не имелось. Кроме того, из вышеизложенных показаний А [], Абайдуллина следует, что изначально ссора произошла между А [] и Е [] и только затем в ссору вмешались Абайдуллин и С [] т.е. доводы о противоправном поведении потерпевшего С [] являются несостоятельными.

При назначении наказания суд, кроме характера и степени общественной опасности совершенных Абайдуллиным преступлений, положительных характеристик от жителей д. [], по месту учебы и работы, учел в качестве обстоятельств, смягчающих его наказание – наличие у Абайдуллина трех несовершеннолетних детей, признание им своей вины и раскаяние в содеянном, содействие раскрытию преступлений, в связи с чем наказание Абайдуллину было назначено с учетом требований ст.62 УК РФ, т.е. ссылка адвоката на то, что суд при назначении наказания не учел обстоятельства, смягчающие наказание Абайдуллина, является необоснованной.

Таким образом, наказание Абайдуллину назначено в соответствии с требованиями закона и является справедливым. Оснований для смягчения наказания не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА

Приговор Тюменского областного суда от 18 марта 2008 года в отношении Абайдуллина М [] О [] оставить без изменения, а кассационную жалобу адвоката – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи