Копия

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 58-О08-9

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 22 мая 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Коннова В.С.

судей – Чакар Р.С., Русакова В.В.

рассмотрела в судебном заседании от 22 мая 2008 года кассационную жалобу осуждённого Баканова А.М. на приговор Хабаровского краевого суда от 20 ноября 2007 года, которым

БАКАНОВ А М [redacted] судимый:

1) 25 мая 2001 года по п. «д» ч.2 ст.161 УК РФ к 4 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 4 года;

2) 21 февраля 2002 года по пп. «б,в,г» ч.2 ст.158 УК РФ к 4 годам лишения свободы, на основании ст.70 УК РФ к 4 годам 6 месяцам лишения свободы, освобождён 28 апреля 2006 года по отбытии наказания;

3) 2 июля 2007 года по п. «б» ч.2 ст.158 УК РФ к 1 году лишения свободы,

осуждён по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ к 11 годам лишения свободы, по ч.3 ст.30-пп. «а,з» ч.2 ст.105 УК РФ к 14 годам лишения свободы. На основании ч.3 ст.69 УК РФ путём частичного сложения наказаний по совокупности преступлений назначено 18 лет лишения свободы. В соответствии с ч.5 ст.69 УК РФ путём полного сложения наказаний по совокупности преступлений назначено 19 лет

лишения свободы с отбыванием первых 5 лет в тюрьме, оставшегося срока наказания – в исправительной колонии особого режима.

Баканов А.М. признан виновным и осуждён за разбой, совершённый с применением предмета, используемого в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевших и покушение на убийство двух лиц, сопряжённое с разбоем.

Преступления совершены 16 декабря 2006 года в городе [redacted] при установленных судом обстоятельствах.

Заслушав доклад судьи Чакар Р.С., объяснения осуждённого Баканова А.М., мнение прокурора Кривоноговой Е.А., полагавшей оставить приговор без изменения, судебная коллегия

установила:

в кассационной жалобе и дополнениях к ним осуждённый Баканов А.М. просит отменить приговор и направить дело на новое судебное разбирательство, прекратить в отношении него уголовное преследование за

отсутствием доказательств его виновности. Утверждает, что он не совершал преступлений. Свидетель К[redacted]. оговорившая его, не была допрошена, хотя он настаивал на её допросе. Показания других свидетелей противоречивы. Вызывает сомнение опознание его потерпевшим Г[redacted] спустя длительное время после происшествия, как и свидетелем С[redacted]. Показания потерпевших нужно оценивать с учётом травм и перенесённых ими операций. Есть неточности в датах проведения опознания и очной ставки. Не согласен с квалификацией действий по двум статья УК РФ, тогда как действия имели место в одно время в одном месте. Не согласен с применением положений об особо опасном рецидиве, так как ранее судим за преступления средней тяжести и отбывал наказание реально лишь за одно из них.

В возражении на кассационную жалобу государственный обвинитель Иващенко Н.А. не усматривает оснований к удовлетворению жалобы осуждённого.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, дополнений к ней и возражения, судебная коллегия не находит оснований к отмене приговора.

Виновность осуждённого Баканова А.М. в содеянном им установлена собранными по делу доказательствами, которые исследованы и оценены в соответствии с законом.

Вопреки доводам жалобы признанные судом достоверными доказательства подтверждают правильность вывода суда о совершении Бакановым А.М. преступлений в отношении потерпевших и их имущества.

Доводы о недостоверности показаний потерпевших Г и Г и свидетеля С с ссылкой на их состояние здоровья первых двух и длительность времени, прошедшего с момента происшествия до их допроса, не основаны на конкретных фактах, свидетельствующих в пользу этих доводов.

Сами по себе указанные обстоятельства не отразились на показаниях указанных лиц, которые последовательно, в деталях описывают обстоятельства происшествия, а Г и С уверенно подтверждают правильность опознания ими Баканова А.М, которого они достаточно продолжительное время видели на близком расстоянии при разговоре с ним.

Доводы о том, что судом необоснованно не допрошена свидетель К., о вызове которой в суд он ходатайствовал, нельзя признать состоятельными с учётом предпринятых судом мер по явке свидетеля стороны обвинения К отказа государственного обвинителя от вызова указанного свидетеля, разрешении по существу ходатайства Баканова А.М. о вызове свидетеля обвинения в судебное заседание.

Доводы о неточности в датах проведения опознания, очной ставки потерпевшего Г с Бакановым А.М. не подтверждаются материалами дела, которые содержат протоколы следственных действий, подшитые в порядке и в той последовательности, в какой они были проведены.

Действия осуждённого квалифицированы в соответствии с установленными фактическими обстоятельствами дела.

Совершение преступлений в одном месте и в одно время не является основанием к изменению квалификации содеянного, так как разбой не охватывается понятием покушения на убийство.

При назначении наказания в соответствии с законом учтены тяжесть содеянного, данные о личности, все обстоятельства дела.

Вместе с тем, при назначении наказания за покушение на убийство двух лиц, сопряжённое с разбоем, нарушены положения ч.2 ст.63 УК РФ о том, что если отягчающее обстоятельство предусмотрено соответствующей статьёй Особенной части УК РФ, оно само по себе не может повторно учитываться при назначении наказания.

Учёт этого обстоятельства при назначении наказания за покушение на убийство двух лиц, сопряжённое с разбоем, изложенное в приговоре как «с учётом совершения преступления в отношении двух лиц», подлежит исключению из приговора.

Кроме того, подлежит исключению из приговора назначение отбывания первых пяти лет в тюрьме в связи с отсутствием надлежащей мотивировки этого решения, каким нельзя считать изложение уже учтённых при назначении наказания обстоятельств.

Доводы об ошибочном признании в его действиях особо опасного рецидива опровергаются наличием двух судимостей за тяжкие преступления и осуждённием за особо тяжкое преступление.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Хабаровского краевого суда от 20 ноября 2007 года в отношении Баканова А[redacted] М[redacted] изменить.

Исключить из приговора учёт при назначении наказания за покушение на убийство двух лиц, сопряжённое с разбоем, совершение преступления в отношении двух лиц.

Исключить из приговора назначение отбывания первых 5 лет лишения свободы в тюрьме и считать, что отбывание всего срока лишения свободы назначено в исправительной колонии особого режима.

В остальном приговор оставить без изменения, кассационную жалобу осуждённого Баканова А.М. – без удовлетворения.

Председательствующий – Коннов В.С.

Судьи – Чакар Р.С., Русаков В.В.

Верно: судья Верховного Суда РФ [redacted] Р.С.Чакар

29 05.08 вп