



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 2-В08-4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 мая 2008 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Кнышева В.П.

судей Горшкова В.В. и Харланова А.В.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску ООО «Мебельная фирма «Прогресс» к Риммеру А.А., ООО «Байкорт», Ульянову А.Н. о признании недействительными договоров купли – продажи имущества по надзорной жалобе Ульянова А.Н. на решение Вологодского городского суда Вологодской области от 19 декабря 2006 года, определение судебной коллегии по гражданским делам Вологодского областного суда от 2 марта 2007 года и постановление президиума Волгоградского областного суда от 22 января 2008 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кнышева В.П., объяснения представителей ответчиков Ульянова А.Н., Риммера А.А. – Ереминой И.С., Большаковой И.А., поддержавших доводы надзорной жалобы, представителя ООО «Мебельная фирма «Прогресс» - Бухарина С.В. по доводам надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

ООО «Мебельная фирма «Прогресс» обратилось в суд с иском к Риммеру А.А., ООО «Байкорт», Ульянову А.Н. о признании недействительными договоров купли – продажи имущества мотивировав свои требования тем, что

вступившим в законную силу приговором Вологодского городского суда от 1 декабря 2005 года признаны виновными в совершении преступления, предусмотренного ст. 196 УК РФ (преднамеренное банкротство) лица, осуществлявшие функции исполнительного органа управления ООО «Мебельная фирма «Прогресс» Глотова М.В., Киселев Ю.Л., которые во исполнение умысла на создание условий для преднамеренного банкротства предприятия, вопреки законным интересам государства и кредиторов с целью ухода от погашения кредиторской задолженности перед Инспекцией по налогам и сборам, осуществили ряд заведомо невыгодных и убыточных сделок с ответчиками, по которым отсутствовала возмездность данных сделок, в связи с чем, в силу ст. 169 ГК РФ, у ответчиков не возникло право на имущество полученное по сделкам.

Решением Вологодского городского суда Вологодской области от 19 декабря 2006 года исковые требования ООО «Мебельная фирма «Прогресс» удовлетворены.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Вологодского областного суда от 2 марта 2007 года решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В связи с поданной Ульяновым А.Н. надзорной жалобой на указанные судебные постановления и сомнениями в их законности определением судьи Верховного Суда РФ Кнышева В.П. от 2 ноября 2007 года дело истребовано в Верховный Суд РФ и определением того же судьи Верховного Суда РФ от 20 декабря 2007 года дело передано для рассмотрения по существу в суд надзорной инстанции – президиум Вологодского областного суда.

Постановлением президиума Вологодского областного суда от 22 января 2008 года производство по надзорной жалобе Ульянова А.Н. о пересмотре в порядке надзора решения Вологодского городского суда Вологодской области от 19 декабря 2006 года и определения судебной коллегии по гражданским делам Вологодского областного суда от 2 марта 2007 года прекращено.

В надзорной жалобе Ульянов А.Н. просит об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений в связи с неправильным применением норм материального и процессуального права и прекращении производства по делу.

В связи с поданной надзорной жалобой на указанные судебные постановления и сомнениями в их законности дело истребовано в Верховный Суд РФ и определением судьи Верховного Суда РФ Кнышева В.П. от 18 апреля 2007 года дело передано для рассмотрения по существу в суд надзорной инстанции – Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда РФ.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ находит надзорную жалобу подлежащей удовлетворению в части отмены постановления президиума Волгоградского областного суда от 22 января 2008 года.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без

устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Рассматривая данное дело в судебном заседании, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ пришла к выводу, что при рассмотрении данного дела существенные нарушения норм процессуального права были допущены президиумом Вологодского областного суда, выразившиеся в следующем.

Прекращая производство по надзорной жалобе Ульянова А.Н., президиум исходил из того, что ко времени рассмотрения данного дела в порядке надзора в президиум Вологодского областного суда поступила информация от бывшего арбитражного управляющего Кируша А.В. о том, что процедура конкурсного производства в отношении ООО «Мебельная фабрика «Прогресс» (истца по настоящему делу) завершена 21 ноября 2007 года, что подтверждено имеющимися в деле документами, и учитывая, что ликвидация юридического лица влечет его прекращение без перехода прав и обязанностей в порядке правопреемства, президиум на основании п. 6 ст. 220 ГПК РФ производство по надзорной жалобе Ульянова А.Н. прекратил.

Между тем, с таким выводом согласиться нельзя, так как данная норма закона не могла быть применена судом надзорной инстанции в качестве основания для прекращения производства по надзорной жалобе.

Глава 41 ГПК РФ «Производство в суде надзорной инстанции» не содержит норм о возможности прекращения судом надзорной инстанции надзорного производства без рассмотрения по существу надзорной жалобы.

Прекратив производство по надзорной жалобе, суд нарушил требования ст. 390 ГПК РФ, определяющей полномочия суда надзорной инстанции.

Согласно п. 3 ст. 390 ГПК РФ суд, рассмотрев дело в порядке надзора, вправе отменить судебное постановление суда первой, второй или надзорной инстанции полностью либо в части и оставить заявление без рассмотрения либо прекратить производство по делу.

Исходя из положения указанной статьи предусмотрено прекращение производство по делу (а не по надзорной жалобе) только в случае, если при рассмотрении надзорной жалобы, состоявшиеся ранее по делу судебные постановления были отменены.

Указанная норма права не предусматривает и возможности прекращения надзорного производства в случае выбытия одной из сторон на момент рассмотрения дела в суде надзорной инстанции, если возникшие правоотношения не допускают правопреемство.

Как следует из материалов дела надзорное производство возбуждено с соблюдением требований закона. Ульянов А.Н., лицо, подавшее надзорную жалобу, имеет на это право, поданная им жалоба отвечает требованиям ст.ст. 376, 377 ГПК РФ, поэтому у президиума областного суда, не имелось оснований, предусмотренных законом, не рассматривать надзорную жалобу Ульянова А.Н. переданную для рассмотрения в судебном заседании.

Поскольку суд в нарушение указаний, изложенных в определении судьи Верховного Суда РФ от 20 декабря 2007 года не рассмотрел доводы надзорной жалобы Ульянова А.Н. и не проверил законность судебных постановлений в той части, в которой они обжалуются, постановление президиума Вологодского областного суда нельзя признать законным и по изложенным основаниям оно подлежит отмене с направлением данного дела для рассмотрения по существу в тот же президиум.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 387, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

постановление президиума Вологодского областного суда от 22 января 2008 года отменить и дело по иску ООО «Мебельная фирма «Прогресс» к Риммеру А.А., ООО «Байкорт», Ульянову А.Н. о признании недействительными договоров купли – продажи имущества передать на новое надзорное рассмотрение в суд надзорной инстанции - президиум Вологодского областного суда.

Председательствующий

Судьи

