



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №18-008-4

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

29 мая 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего ЕРМИЛОВА В. М.,
судей ЛАМИНЦЕВОЙ С. А. и БАТХИЕВА Р. Х.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденного Логузова П.В. и адвоката Даниленко Л.П. на приговор Краснодарского краевого суда от 11 декабря 2007 года, которым

Логузов П. В.

[REDACTED], судимый 14 ноября 1997 года по ст.ст.213 ч.3, 111 ч.3 п. «б» УК РФ к 7 годам лишения свободы, освобожден 6 февраля 2002 года условно-досрочно с неотбытым сроком 2 года 2 месяца 28 дней -

осужден по ст.ст.30 ч.3, 105 ч.2 п. «а» УК РФ к 12 годам лишения свободы, по ст.105 ч.1 УК РФ к 10 годам лишения свободы и по совокупности преступлений на основании ст.69 ч.3 УК РФ к 14 годам лишения свободы в исправительной колонии особого режима.

Заслушав доклад судьи Ермилова В.М., выступления осужденного Логузова П.В. и адвоката Яшина С. Ю., просивших об отмене приговора, и мнение прокурора Гостюжевой И. А., полагавшей оставить приговор без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Логузов П.В. признан виновным в покушении на убийство П [] [] и в умышленном убийстве В [] []

Преступления совершены 22 августа 2007 года в станице [] края при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании осужденный Логузов П.В. вину в совершенных преступлениях признал частично.

В кассационных жалобах осужденный Логузов П.В. и адвокат Даниленко Л.П. указывают, что Логузов не согласен с назначенным ему наказанием, считает его слишком суровым, так как он фактически признал свою вину, дал явку с повинной, не признавал лишь умысел на убийство двух лиц, потерпевшие не просили о строгом наказании, у него уже немолодой возраст, плохое здоровье. Кроме того, Логузов считает, что ему необоснованно вменено совершение преступлений при особо опасном рецидиве, так как его предыдущая судимость погашена. Просят исключить из приговора особо опасный рецидив преступления и снизить срок наказания.

Вместе с тем, в дополнительных жалобах осужденный Логузов считает, что было нарушено его право на защиту, так как в судебное заседание не были приглашены свидетели обвинения В [], К [] и другие, которые не видели его деяния, в судебном заседании не были взяты его письменные и устные ходатайства. Утверждает, что он не причастен к инкриминируемому преступлению, предусмотренному ст.ст.30 ч.3, 105 ч.2 п. «а» УК РФ, и что он не согласен со ст.105 ч.1 УК РФ, поскольку убийство случилось в ходе защиты. Просит приговор изменить, вынести ему справедливое наказание.

В последующих дополнениях к кассационной жалобе, осужденный Логузов утверждает, что судом нарушен уголовно-процессуальный закон, а именно в основу приговора положены недопустимые доказательства его явка с повинной и протокол проверки его показаний в качестве подозреваемого на месте происшествия от 23 августа 2008 года. Поясняет, что явку с повинной дал находясь в состоянии сильного алкогольного опьянения, а указанный протокол показаний судом не исследовался. Считает, что суд рассмотрел его дело необъективно, с обвинительным уклоном. Утверждает, что умысла на убийство у него не было, что суд вышел за пределы предъявленного ему обвинения, и что ему назначена несправедливая мера наказания вследствие чрезмерной суровости. Просит приговор отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение.

В возражении на кассационную жалобу и на дополнение к ней государственный обвинитель Саушкина И.В. полагает, что при судебном разбирательстве уголовного дела нарушений уголовно-процессуального закона не допущено, что вина Логузова доказана, его действия квалифицированы правильно и ему назначено справедливое наказание. Просит оставить приговор без изменения.

Проверив материалы дела, и обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и в дополнении к ней, а также в возражении на них, судебная коллегия находит жалобу не подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Из материалов дела видно, что выводы суда о доказанности вины Логузова П.В. в совершенных преступлениях основаны на достоверных доказательствах, непосредственно, всесторонне, полно и объективно исследованных в судебном заседании, на основе состязательности сторон.

Вина Логузова подтверждается не только показаниями самого Логузова и его явкой с повинной, но и показаниями потерпевшего П[...], свидетелей М[...], Р[...], Б[...], К[...], протоколом осмотра места происшествия, заключением судебно-медицинских экспертиз и другими доказательствами, полно изложенными в приговоре.

Так, из показаний потерпевшего П[...], усматривается, что 22 августа 2007 года он находился в огородной бригаде, и с В[...] и Логузовым находился за столом напротив входа в барак. Все были в нетрезвом состоянии. Между Логузовым с одной стороны и В[...] и ним, с другой стороны, произошла ссора, в ходе которой он ударил Логузова кулаком в лицо. Ссора носила обычный характер и никто не ожидал ее продолжения. Ножа на столе он не видел. Логузов со своей знакомой отошли в сторону столовой. Примерно через 10 минут он встал из-за стола, при этом находился спиной к столовой и лицом к столу. В этот момент он почувствовал острую боль в области живота. Он увидел, что справа с боку находится Логузов, у которого в правой руке находится кокой-то предмет. Схватившись за него, понял, что это нож. Логузов вырвал нож из его руки, порезав ему пальцы, и нанес ему еще несколько ударов, в живот и пах. Затем к ним кто-то подбежал. Далее он отошел от стола примерно на 5-6 метров в сторону столовой и сел на землю, потеряв сознание. Пришел в себя на следующий день в реанимационном отделении больницы.

Свидетель Б[...] показал, что 22 августа 2007 года он находился в бараке, который расположен рядом со столовой и деревянным столом на улице. В комнате вместе с ним находился К[...]. Он услышал, что в соседней комнате, вход в которую расположен с другой стороны барака, происходит ссора были слышны мужские голоса. К[...] ушел к ним в комнату, вернулся и рассказал, что Логузов «буянит», ругается с В[...] и П[...]. Примерно через 5 минут, после возвращения К[...], он услышал, что на улице кричит И[...] (тот звал К[...] и кричал, что Логузов всех убивает. Он вышел из барака и увидел, что возле стола на улице на земле лежит В[...]. Логузов в это время стоял между столом и входом в барак, держал в руке нож. К[...] стал просить Логузова отдать нож. На Логузове, он ни каких повреждений на лице, голове не увидел. Логузов бросил нож под ноги К[...] и ушел. К[...] подобрал нож и унес его. Нож был кухонный с синей ручкой и находился у них на кухне, им мог воспользоваться любой.

По заключениям судебно-медицинских экспертиз: В [] []. причинены колото-резаные раны на передней поверхности грудной клетки и передней брюшной стенки, проникающие в грудную и брюшную полости с повреждением 7 ребра слева, 9 ребра справа, диафрагмы, печени, сопровождавшихся наружным и внутренним кровоистечением, осложнившихся шоком на фоне кровопотери, повлекшие смерть потерпевшего;

П [] [] причинены проникающее колото-резанное ранение брюшной полости с повреждением тонкой кишки, с кровоистечением в брюшную полость (около 150 мл по клиническим данным), колото-резанное ранение правой паховой области с повреждением бедренной вены, которыми причинен тяжкий вред здоровью.

Проанализировав и оценив доказательства в соответствии с требованиями ст.ст.17, 88 УПК РФ, то есть по внутреннему убеждению, каждое доказательство с точки зрения допустимости и достоверности, а все имеющиеся доказательства в совокупности, суд обоснованно критически отнесся к показаниям Логузова в той части, что у него не было умысла на убийство П [] и В [], и что телесные повреждения ножом, он нанес потерпевшим защищая себя.

Суд установил, что нанесенный П [] в ходе ссоры удар рукой в лицо Логузова не был нападением на Логузова либо его избиением, поскольку данные отношения носили обычный для их коллектива характер. После удара, последующего избиения П [] не было, как не было и угрозы такого избиения. Утверждение Логузова опровергается не только показаниями потерпевшего П [], но и количеством причиненных ножевых ранений как П [], так и В [], их характером и локализацией. Удары Логузовым наносились потерпевшим ножом неоднократно в жизненно важные органы. Их характер свидетельствует о направленности и силе удара, на теле потерпевших отсутствуют ранения, свидетельствующие о косых порезах характерных для отмахивания от нападающих. Данный факт свидетельствует о том, что умысел Логузова был направлен именно на достижение своей цели, а именно на лишение П [] и В [] жизни. Смерть П [] от полученных ранений не наступила потому, что ему была оказана своевременная медицинская помощь.

Суд правильно отметил в приговоре, что умысел Логузова на убийство подтверждается показаниями свидетеля Л [] [] о том, что она слышала, как Логузов в ходе ссоры кричал: «Я всех вас здесь порежу».

При таких обстоятельствах судебная коллегия не может согласиться с доводами кассационной жалобы Логузова и его защитника о том, что у Логузова не было умысла на убийство потерпевших, и что убийство он совершил в ходе защиты, и считает, что суд установив обстоятельства совершенных преступлений, правильно квалифицировал действия Логузова П.В. по ст.ст.30 ч.3, 105 ч.2 п. «а», 105 ч.1 УК РФ.

Неосновательным является и утверждение осужденного Логузова в кассационной жалобе и в дополнениях к ней о нарушении судом уголовно-процессуального закона, в том числе о нарушении его права на защиту, о выходе суда за пределы предъявленного ему обвинения

То, что в судебном заседании не были допрошены все свидетели стороны обвинения, которые, как указывает сам Логузов, не видели содеянного, не может рассматриваться нарушением Логузова права на защиту.

Из протокола судебного заседания не усматривается, что дело рассматривалось судом с обвинительным уклоном. Логузову до начала судебного следствия, и по его окончании, представлялось право заявлять ходатайства по делу, однако с его стороны каких-либо ходатайств и заявлений о необъективности суда, не поступало.

Из содержания постановления о привлечении Логузова в качестве обвиняемого и описательно-мотивировочной части приговора усматривается, что осужденный Логузов неосновательно утверждает в кассационной жалобе о том, что суд вышел за пределы предъявленного ему обвинения.

Нет также оснований считать явку Логузова с повинной, на которую суд сослался в приговоре, недопустимым доказательством, поскольку из протокола явки с повинной видно, что при её получении нарушений требований ст.142 УПК РФ, не допущено.

Что касается ссылки в приговоре на протокол проверки показаний на месте происшествия подозреваемого Логузова (т.1 л.д.59-62), как на доказательство его вины, то хотя это доказательство и получено с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, но как видно из протокола судебного заседания, не исследовалось в судебном заседании, на что правильно указывается в жалобе, поэтому ссылка на него подлежит исключению из приговора.

Однако данное обстоятельство не является достаточным основанием для отмены приговора, о чем просит осужденный, поскольку вина Логузова в совершенном преступлении, помимо указанного протокола его показаний, полностью подтверждается совокупностью вышеизложенных доказательств.

Назначенное осужденному Логузову П.В. наказание соответствует характеру и степени общественной опасности совершенных преступлений, данным о личности виновного и обстоятельствам дела, смягчающим наказание.

Суд первой инстанции учел явку Логузова с повинной, как обстоятельство, смягчающее наказание, состояние его здоровья.

Утверждение в кассационной жалобе о том, что судимость Логузова по приговору от 14 ноября 1997 года по ст.ст.213 ч.3, 111 ч.3 п. «б» УК РФ погашена, является ошибочным.

Логузов судим за особо тяжкое преступление, судимость за данное преступление, в соответствии со ст.86 ч.2 п. «д» УК РФ, погашается по истечении 8 лет после отбытия наказания.

Суд также правильно признал рецидив преступления особо опасным на основании ст.18 ч.3 п. «б» УК РФ, поскольку Логузов совершил особо тяжкое преступление и ранее осуждался за особо тяжкое преступление.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст.377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Краснодарского краевого суда от 11 декабря 2007 года в отношении **Логузова П. В.** изменить, исключить из описательно-мотивировочной части приговора ссылку на протокол проверки показаний на месте происшествия подозреваемого Логузова, в остальном оставить приговор без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи

[Redacted signature area]