ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 2-Г08-4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 28 мая 2008 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Еременко Т.И.

судей Макарова Г.В., Меркулова В.П.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу Серовцева С[redacted] А[redacted] на решение Вологодского областного суда от 26 декабря 2007 г., которым отказано в удовлетворении заявления С.А.Серовцева о защите избирательных прав и компенсации морального вреда.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Макарова Г.В., объяснения представителя Избирательной комиссии Вологодской области Осипова Д.Л., заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Гончаровой Н.Н. , полагавшей решение суда первой инстанции подлежащим оставлению без изменения, Судебная коллегия

установила:

С.А.Серовцев обратился в суд с заявлением о защите избирательных прав, указывая на то, что в изданных и заверенных избирательной комиссией бюллетенях для голосования (выборы депутатов в Законодательное Собрание Вологодской области – 11 марта 2007 г.) отсутствовала графа «против всех», что является нарушением его избирательных прав.

Решение суда об отказе в удовлетворении указанного выше заявления мотивировано тем, что анализ международного и внутреннего (российского) законодательства (в решении указано) не дает оснований считать обязательным при проведении выборов порядка голосования, предусматривающего позицию «против всех кандидатов (списков кандидатов)». Форма избирательного бюллетеня, что по существу является предметом оспаривания заявителем из-за отсут-

ствия вышеуказанной графы, соответствует действующим редакциям закона области «О выборах депутатов Законодательного Собрания Вологодской области» и федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ». Отсутствие указанной графы в бюллетене не огранивает избирательных прав заявителя и их реализации.

В кассационной жалобе С.А.Серовцев указывает о несогласии с решением суда, ставит вопрос о его отмене и принятии нового решения по делу. В обоснование жалобы указывает на то, что решение принято судом, не являющимся независимым и беспристрастным органом (в силу его зависимости от органов власти) и свободным от коррумпированности. О рассмотрении дела уведомлен не был, в связи с чем не мог участвовать при разбирательстве дела. Судом не дано оценки его доводам о том, что действиями властей и принятых ими избирательных законов нарушаются его права на свободные выборы и свободное при этом волеизъявление. Судом неверно истолкованы примененные им нормы права и не применена ст.55 Конституции РФ, а также нормы международного права. Оставлен без ответа вопрос о возможности свободы выборов, если в бюллетене нет графы, позволяющей избирателю выразить свое отношение к указанным в нем кандидатам, если никому из них он не доверяет. Суд не принял мер к истребованию доказательств (установление числа голосовавших и количества бюллетеней), что подтверждало либо опровергало доводы заявителя.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия не находит оснований для ее удовлетворения.

Как следует из материалов дела, судом были приняты предусмотренные ст.ст.113, 115, 116, 161, 167 ГПК РФ меры уведомления о рассмотрении дела и возможности его разбирательства в отсутствие заявителя. Указание заявителя в кассационной жалобе на то, что в течение декабря 2007 г. у него было простудное заболевание и он не уклонялся от получения извещений не может быть признано основанием считать установленные судом в этой части обстоятельства, не соответствующими действительности и препятствующими рассмотрению дела. Содержание как заявлении С.А.Серовцева при обращении в суд, так и кассационной жалобы, а также решения суда указывают на то, что предмет и основание его обращения в суд последним отражены правильно и в соответствии с ними сделан вывод по делу.

Что касается вывода суда по существу заявления С.А.Серовцева, то он является правильным и доводы кассационной жалобы не могут быть признаны основанием считать его ошибочным.

Как отмечено выше, обращение заявителя по делу в суд определялось (и указано в заявлении) отсутствием в избирательных бюллетенях графы «против всех», что, по его мнению, являлось нарушением избирательных прав и свобод.

Именно в рамках данного заявления постановлено решение суда, в основу которого положен анализ принципов и норм международного права, международных договоров, Конституции РФ и избирательного законодательства Российской Федерации и субъекта РФ, на основании чего и признано, что оспариваемое заявителем обстоятельство (отсутствие графы в бюллетене) не является

нарушением закона и не влечет нарушения его избирательных прав. Такой вывод суда является правильным, а доводы жалобы не могут быть признаны состоятельными, так как не соответствуют указанным в решении основаниям его принятия либо указываются основания несогласия с решением суда, которые не относятся к существу рассмотренного дела.

На основании изложенного, руководствуясь ст.361 ГПК РФ, Судебная коллегия

определила:

решение Вологодского областного суда от 26 декабря 2007 г. оставить без изменения, а кассационную жалобу С.А.Серовцева – без удовлетворения.

Председательствующий Т.И.Еременко

Судьи Г.В.Макаров

В.П.Меркулов

нк