ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 58-ГО8-5

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г.Москва 14 мая 2008 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

в составе

председательствующего Пирожкова В.Н.,

судей Калининой Л.А., Еременко Т.И.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу Законодательной Думы Хабаровского края на решение Хабаровского краевого суда от 4 марта 2008 года о признании недействующим со дня вступления в законную силу настоящего решения суда Закона Хабаровского края от 26 декабря 2007 года № 178 «Об административной ответственности в области бюджетного законодательства».

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Калининой Л.А., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Засеевой Э.С., полагавшей решение законным и обоснованным, а поэтому, не подлежащим отмене, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Прокурор Хабаровского края обратился в суд с заявлением о признании недействующим Закона Хабаровского края от 26 декабря 2007 года № 178 «Об административной ответственности в области бюджетного законодательства», сославшись на противоречие статье 1.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, статьям 7, 8, 282 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

В обоснование заявления указал, что при установлении административной ответственности в области бюджетного законодательства субъектом Российской Федерации превышены нормотворческие полномочия.

Законодательная Дума Хабаровского края возражала против удовлетворения заявления.

Решением Хабаровского краевого суда от 4 марта 2008 года заявление прокурора Хабаровского края удовлетворено.

В кассационной жалобе Законодательная Дума Хабаровского края просит решение отменить как постановленное с нарушением норм процессуального и материального права, вынести новое решение.

Изучив доводы кассационной жалобы, проверив материалы дела, Судебная коллегия не находит их подлежащими удовлетворению в кассационном порядке.

Поводом для отмены решения в кассационном порядке являются основания, перечисленные в статье 362 Гражданского процессуального кодекса. Из материалов дела следует, что таких оснований нет. Решение является законным и обоснованным, выводы суда соответствуют обстоятельствам дела, материальный Закон, подлежащий применению по данному делу, судом понят и истолкован правильно, вследствие чего, судом правильно удовлетворено заявление прокурора.

Как следует из содержания оспариваемого прокурором регионального нормативного акта, законодателем Хабаровского края установлена административная ответственность за нецелевое использование бюджетных средств и средств государственных внебюджетных фондов; нарушение срока возврата бюджетных средств, полученных на возвратной основе; нарушение сроков перечисления платы за пользование бюджетными средствами.

Между тем, требования, предъявляемые к использованию бюджетных средств, государственных внебюджетных фондов, срокам возврата бюджетных средств, полученных на возвратной основе, срокам перечисления платы за пользование бюджетными средствами независимо от уровня бюджетной системы Российской Федерации, регламентированы федеральным законом - Бюджетным кодексом Российской Федерации.

Поскольку к ведению Российской Федерации в области законодательства об административных правонарушениях относится установление административной ответственности за нарушение правил и норм, предусмотренных федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации (часть 1 статьи 1, пункт 3 части 1 статьи 1.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях), суд обоснованно пришел к выводу о превышении субъектом Российской Федерации нормотворческих полномочий в области законодательства Российской Федерации об административных правонарушениях.

Ссылка кассационной жалобы на то, что решение вынесено судом без учета правовой позиции Конституционного суда, изложенной в определении от 8 апреля 2004 года № 137-0 «Об отказе в принятии к рассмотрению запроса Законодательного Собрания Ростовской области о проверке конституционности статей 15.14, 15.15, 15.16 и 23.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», несостоятельна. Данное определение судом анализировалось, что нашло отражение в выводах суда (л.д. 37). При этом Судебная коллегия соглашается с суждением суда первой инстанции о том, что из этого определения не следует полномочие субъекта Российской Федерации по установлению ответственности за нарушения в

области финансов. Более того, подчеркивается, что «указанные в статьях 15.14, 15.15, 15.16 Кодекса Российской Федерации нарушения являются в сфере финансового и кредитного регулирования, относящегося в силу пункта «ж» статьи 71 Конституции Российской Федерации к предметам ведения Российской Федерации, что в основном и предопределило установление на федеральном уровне ответственности за административные правонарушения в отношении бюджетов всех уровней, включая бюджеты субъектов Российской Федерации».

Выводы суда также согласуются и с позицией Верховного Суда Российской Федерации, указавшего в подпункте «г» пункта 18 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2007 года «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов полностью или в части» касательно применения статьи 282 Бюджетного кодекса Российской Федерации, что нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации не могут устанавливаться санкции (меры ответственности) за нарушения бюджетного законодательства Российской Федерации.

Судебная коллегия полагает правильными выводы суда о признании недействующими статей 4, 5 оспариваемого прокурором Закона субъекта Российской Федерации. Суд правильно отметил, что редакция этих статей содержит указание на правонарушения в области бюджетного законодательства, установленные субъектом Российской Федерации.

Между тем, определение юридических составов административных правонарушений в области бюджетного законодательства - прерогатива федерального законодателя, что прямо вытекает из системного толкования статей 7, 8, 281, 282 Бюджетного кодекса Российской Федерации, на нормы которого суд ссылается в своем решении.

Ссылка в кассационной жалобе о возложении судом обязанности на законодателя по опубликованию в печатном издании решения, а не сообщения о решении, не свидетельствует о нарушении норм процессуального Закона. Согласно части 3 статьи 253 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации публикуется решение суда о признании нормативного правового акта или его части недействующими или сообщение о решении.

С учетом изложенного, руководствуясь статьями 361, 362 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

решение Хабаровского краевого суда от 4 марта 2008 года оставить без изменения, кассационную жалобу Законодательной Думы Хабаровского края – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи