



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 50-008-20

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

12 мая 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего  
судей

Свиридова Ю.А.  
Эрдыниева Э.Б. и Мезенцева А.К.

рассмотрела в судебном заседании кассационное представление государственного обвинителя Чернышова А.А., кассационные жалобы осужденных Филиппова В.К., Пузанова Д.А., адвоката Куликова В.С. на приговор Омского областного суда от 5 марта 2008 года, которым

**Пузанов Д. А.**, [REDACTED]

- осужден: по ст.115 ч.2 УК РФ (в редакции ФЗ №162 от 8.12.2003 года) к 8 месяцам исправительных работ с удержанием из заработка [REDACTED]% в доход государства, по ст.105 ч.2 п.п. «ж, и» УК РФ к 6 годам лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 6 лет 1 месяц лишения свободы с отбыванием в воспитательной колонии.

**Филиппов В. К.**, [REDACTED]

- осужден по ст.105 ч.2 п.п. «ж, и» УК РФ к 6 годам лишения свободы с отбыванием в воспитательной колонии.

**Мальшев С. В.**, [REDACTED]

- осужден: по ст.115 ч.2 УК РФ (в редакции ФЗ №162 от 8.12.2003 года) к 8 месяцам исправительных работ с удержанием из заработка ■% в доход государства, по ст.116 ч.2 УК РФ (в редакции ФЗ №162 от 8.12.2003 года) к 8 месяцам исправительных работ с удержанием из заработка ■% в доход государства.

На основании ч.2 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначен 1 год исправительных работ с удержанием из заработка ■% в доход государства.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Эрдыниева Э.Б., мнение прокурора Савинова Н.В., поддержавшего кассационное представление, судебная коллегия

### УСТАНОВИЛА:

Малышев и Пузанов признаны виновными в умышленном причинении О ■ легкого вреда здоровью, совершенном из хулиганских побуждений. Кроме того, Пузанов и Филиппов осуждены за умышленное причинение смерти В ■ совершенное группой лиц по предварительному сговору, из хулиганских побуждений, а Малышев осужден за совершение насильственных действий, причинивших физическую боль В ■ из хулиганских побуждений.

Преступления совершено 19, 20 мая 2007 года ■ при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационном представлении государственный обвинитель Чернышов А.А. считает, что в действиях Малышева в отношении потерпевшего В ■ содержится состав преступления, предусмотренный ч.4 ст.111 УК РФ и суд необоснованно квалифицировал его действия по ст.116 УК РФ, поскольку, перед тем как Пузанов и Филиппов совершили убийство потерпевшего, Малышев, примерно за два часа до этого, принимал участие в избиении В ■ нанося при этом удары руками и ногами, поэтому, считает, что часть повреждений, причинившая тяжкий вред здоровью потерпевшего была нанесена Малышевым. Просит приговор в отношении Малышева отменить в связи с неправильной квалификацией его действий и назначением ему несправедливо мягкого наказания, дело направить на новое судебное рассмотрение.

В возражениях на кассационное представление законный представитель Малышева Е.С. считает доводы представления необоснованными и просит приговор оставить без изменения.

В кассационных жалобах:

- осужденный Филиппов выражает несогласие с приговором, указывая, что удары потерпевшему В [ ] он наносил в состоянии алкогольного опьянения, из хулиганских побуждений, но умысла на убийство у него не было. Просит переквалифицировать его действия на ч.4 ст.111 УК РФ и назначить наказание с учетом его семейного положения.

- осужденный Пузанов также просит переквалифицировать его действия на ч.4 ст.111 УК РФ, указывая при этом, что после того как Филиппов нанес потерпевшему В [ ] около 7 ударов клюшкой по голове, от чего она сломалась, затем двумя бутылками нанес удары по голове, от чего они разбились и нанес удар ножом в поясницу В [ ] и передал ему нож, он после этого ножом нанес потерпевшему 3-4 удара ножом в область груди и 7-8 ударов в область шеи, но он не желал его убивать, а хотел лишь причинить ему ранения. При этом ссылается на заключение судебно-медицинской экспертизы о наличии на теле потерпевшего ранений, которые квалифицируются как причинившие легкий вред здоровью. Также указывает, что предварительного сговора на убийство у них не было. Просит с учетом его несовершеннолетнего возраста, положительной характеристики, ранее он не судим назначить ему наказание по ч.4 ст.111 УК РФ с применением ст.64 УК РФ.

- адвокат Куликов В.С. в интересах осужденного Филиппова считает, что умысла у Филиппова на убийство В [ ] не было, ссылаясь на то, что Филиппов нанес лишь один удар ножом в правую боковую поверхность тела и последующие действия Пузанова он не видел, а также считает, что в предварительный сговор на убийство они с Пузановым не вступали, ссылаясь на показания Малышева, Пузанова, свидетелей Ч [ ], К [ ], С [ ], Д [ ], Б [ ]. Просит переквалифицировать действия Филиппова на ч.4 ст.111 УК РФ и назначить наказание с применением ст.64 УК РФ, учитывая, что он ранее не судим, преступление совершил в несовершеннолетнем возрасте, активно содействовал раскрытию преступления, положительно характеризуется.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Чернышов А.А. считает доводы жалобы необоснованными и просит приговор в отношении Пузанова и Филиппова оставить без изменения.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационных представления и жалоб, судебная коллегия находит, что выводы суда о виновности осужденных в совершении преступлений, при установленных судом обстоятельствах, соответствуют фактическим обстоятельствам дела и подтверждаются совокупностью доказательств, исследованных в ходе судебного разбирательства.

Из показаний Пузанова, данных в судебном заседании следует, что Филиппов нанес В [ ] около 7 ударов клюшкой, пока та не сломалась, затем одной, а потом и второй бутылкой наносил ими удары по голове В [ ] пока они не разбились, затем Филиппов взяв у него нож, нанес им потерпевшему один удар в область поясницы, после чего он забрал у него нож и нанес им 3-4 удара в область груди и 7-8 ударов в область шеи, и затем они ушли к гаражу.

Из показаний Малышева также следует, что Филиппов бил В [ ] по голове клюшкой до тех пор, пока она не разлетелась, потом бил его двумя бутылками по голове, пока они не разбились и взяв нож у Пузанова, ударил им потерпевшего в правый бок, в область поясницы, после чего Пузанов забрал у Филиппова нож и стал наносить В [ ] удары ножом в область груди и шеи, он не смог на это смотреть и ушел в гараж, минуты через три пришли Пузанов и Филиппов вместе.

Из показаний Филиппова также следует, что он наносил В [ ] удары клюшкой, двумя бутылками до тех пор, пока они не ломались, а также взяв нож у Пузанова, нанес им один удар В [ ] в правый бок, отдал нож Пузанову и ушел в гараж.

Вышеприведенные показания осужденных о характере и механизме причинения телесных повреждений потерпевшему согласуются с выводами судебно-медицинской экспертизы, согласно которой В [ ] [ ] были причинены телесные повреждения в виде: открытой тупой черепно-мозговой травмы с множеством ушибленных ран на лице и волосистой части головы, ссадинами и кровоподтеками на лице и ушных раковинах, разрывами слизистой оболочки губ, кровоизлияниями в мягкие ткани лица и волосистой части головы, оскольчатými и линейными переломами костей лицевого и мозгового черепа, разрывами твердой мозговой оболочки, кровоизлияниями под твердую и в мягкую мозговые оболочки, ушибом вещества головного мозга, кровоизлиянием в желудочки мозга; колото-резаного ранения шеи с наличием на передней поверхности средней трети шеи справа двух колото-резаных ран с повреждением правой внутренней яремной вены и правой общей сонной артерии; колото-резаного ранения левой половины груди с повреждением верхней доли левого легкого; колото-резаное ранение правой половины груди с повреждением хряща 5-го ребра; множественных (16) колото-резаных ран шеи, передней грудной стенки и правой поясничной области в пределах глубоких слоев кожи и мягких тканей; Причиной смерти являются колото-резаные ранения шеи с повреждением общей сонной артерии и внутренней яремной вены в комбинации с открытой тупой черепно-мозговой травмой. Открытая черепно-мозговая травма образовалась незадолго до смерти от многократных ударных воздействий тупым твердым предметом с ограниченной ударяющей поверхностью в форме узкой выпуклой грани

шириной около 1,8-2 см. (труба, палка и т.п.), а также предметом без специфических свойств (сжатая в кулак кисть, обутая нога, палка, доска и т.п.). Судя по характеру и расположению повреждений, ограниченным тупым твердым предметом в форме узкой выпуклой грани было нанесено не менее 17 ударов, из них не менее 12 ударов по правой половине лобной области, правой теменной и правой теменно-височной области волосистой части головы, не менее 5 ударов по лицу. Предметом без специфических свойств было нанесено не менее 13 ударов по лицу и по 1 удару по ушным раковинам.

Таким образом, нанесение множественных ударов палкой (клюшкой), бутылками по голове потерпевшего, ножом в область расположения других жизненно важных органов, в результате чего В [ ] были причинены множественные телесные повреждения, в том числе открытая черепно-мозговая травма и ножевые ранения шеи, от чего наступила его смерть, свидетельствует о наличии у Филиппова и Пузанова умысла на лишение жизни потерпевшего.

Кроме того, о совершении ими убийства В [ ] по предварительному сговору свидетельствуют показания свидетелей С [ ], К [ ], Ч [ ], данные ими на предварительном следствии, которые они подтвердили в судебном заседании, и из которых следует, что осужденные между собой говорили, что бомжа нужно убить, что ему незачем жить, из показаний Ч [ ] также следует, что Филиппов стал искать что-то тяжелое, чтобы добить бомжа и взял клюшку, а осужденный Малышев в судебном заседании показал, что Пузанов предложил добить В [ ], на что Филиппов спросил: «А рука не дрогнет?», Пузанов ответил: «Нет, не дрогнет», и после этого Филиппов с клюшкой, а Пузанов с ножом пошли к В [ ].

Таким образом, оценив исследованные по делу доказательства, суд обоснованно пришел к выводу о доказанности вины Филиппова и Пузанова в убийстве В [ ] совершенном по предварительному сговору группой лиц, из хулиганских повреждений, и дал верную юридическую оценку их действиям. Оснований для квалификации их действий по ч.4 ст.111 УК РФ не имеется.

Необоснованными являются и доводы кассационного представления о необходимости квалификации действия Малышева по ч.4 ст.111 УК РФ, поскольку доказательств, достоверно подтверждающих, что около 2 часов ночи 20 мая 2007 года, т.е. за два часа до того, как Филиппов и Пузанов стали совершать действия, направленные на убийство В [ ], потерпевшему действиями Малышева, выразившимися в нанесении ему пяти ударов ногами по голове уже был причинен тяжкий вред его здоровью, не имеется.

По заключению судебно-медицинской экспертизы В [ ] были причинены телесные повреждения, повлекшие тяжкий вред его здоровью, опасный для жизни в виде открытой черепно-мозговой травмы и колото-резаных ранений шеи и грудной клетки с повреждением внутренних органов, данные повреждения, в том числе открытая черепно-мозговая травма, сопровождавшаяся переломом костей свода и основания черепа, тяжелым ушибом головного мозга с кровоизлияниями под его оболочки и в желудочки, образовались в течение короткого промежутка времени (не более 1 часа), и после причинения открытой черепно-мозговой травмы и колото-резаных ранений шеи смерть В [ ] наступила очень быстро, сопровождалась потерей сознания.

Допрошенная в судебном заседании судебно-медицинский эксперт М [ ] подтвердила выводы экспертизы, при этом пояснив, что после поучения открытой черепно-мозговой травмы В [ ] мог жить менее часа, повреждения в виде резаных ран шеи и открытой черепно-мозговой травмы были причинены одновременно, т.к. при внутреннем исследовании органов все повреждения выглядели одинаково, а в случае нанесения телесных повреждений с интервалом в два и более часов, их картина была бы неоднородной.

Таким образом, с учетом того, что квалифицировать степень тяжести вреда здоровью В [ ] от действий Малышева, совершенных около 2 часов ночи, в результате судебно-медицинского исследования не представилось возможным, суд обоснованно пришел к выводу о необходимости квалификации его действий по ст.116 ч.2 УК РФ.

Наказание Филиппову, Пузанову и Малышеву назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных ими преступлений, данных, характеризующих их личности, обстоятельств, смягчающих наказание, т.е. их несовершеннолетие, добровольное возмещение Малышевым и Пузановым морального вреда по преступлению, совершенному в отношении О [ ], активное содействие раскрытию преступления, в связи с чем, наказание Пузанову и Филиппову определено с учетом правил, предусмотренных ст.62 УК РФ.

Оснований для применения ст.64 УК РФ в отношении Пузанова и Филиппова судебная коллегия не находит ввиду отсутствия исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью при совершении преступления и других обстоятельств, которые бы существенно уменьшали степень общественной опасности совершенного преступления.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.378, 388 УПК РФ,  
судебная коллегия

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

Приговор Омского областного суда от 5 марта 2008 года в отношении  
Пузанова Д [REDACTED] А [REDACTED], Филиппова В [REDACTED]  
К [REDACTED] и Малышева С [REDACTED] В [REDACTED] оставить без  
изменения, а кассационные представление и жалобы осужденных и адвоката  
– без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

