



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 11-008-20

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

27 мая 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда  
Российской Федерации

в составе:

Председательствующего  
Судей

Лаврова Н.Г.  
Пейсиковой Е.В. и Кондратова П.Е.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного  
Юсупова В.Р. на приговор Верховного суда Республики Татарстан от 3 марта  
2008 года, по которому:

Юсупов В. [ ] Р [ ]  
[ ]

судимый:

- 7 июня 1999 года по ст. 161 ч.2 п.п. «а,б,в,д» УК РФ к 4 годам лишения свободы;
- 2 июня 2000 года по ст.ст.158 ч.2 п.п. «а,в», 69 ч.5 УК РФ к 4 годам 1 месяцу лишения свободы, освобожден 17 августа 2001 года условно-досрочно на 1 год 4 месяца 13 дней;
- 10 марта 2004 года по ст.ст.30 ч.3 и 158 ч.2 п. «а», 158 ч.2 п. «а», 69 ч.2 УК РФ к 2 годам 3 месяцам лишения свободы;
- 20 мая 2004 года по ст. 158 ч.2 п.п. «б,в», 69 ч.5 УК РФ к 3 годам лишения свободы, освобожден 26 января 2005 года условно-досрочно на 1 год 11 месяцев 18 дней,

осужден по п.п. «а», «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 16 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Разрешен вопрос о вещественных доказательствах.

Заслушав доклад судьи Лаврова Н.Г., изложившего обстоятельства дела и доводы кассационной жалобы, объяснения осужденного Юсупова В.Р., поддержавшего доводы жалобы, мнение прокурора Гостюжевой И.А., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

**УСТАНОВИЛА:**

Юсупов В.Р. признан виновным в умышленном причинении смерти двум лицам, с целью скрыть другое преступление.

Преступление совершено с 23 на 24 апреля 2007 года на территории [ ] района Республики [ ] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

**В кассационной жалобе** (основной и дополнительной) осужденный Юсупов В.Р., выражая несогласие с приговором, указывает, что предварительное и судебное следствие проведено не объективно, с обвинительным уклоном, с нарушением уголовно-процессуального закона. По его мнению, протокол осмотра места происшествия является недопустимым доказательством, а выводы судебно-медицинской экспертизы не полными, в основу обвинительного приговора положены противоречивые доказательства: показания свидетеля Ш [ ], С [ ] заключение судебно-биологической экспертизы, которые не устранены судом. Считает, что суд не учел обстоятельства, имеющие существенное значение для выводов суда, не дал надлежащей оценке всем доказательствам и не привел в приговоре мотивов, по каким основаниям отдал предпочтение одним доказательствам и отверг другие. Просит приговор отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение.

**В письменных возражениях** государственный обвинитель Мухамедзянов И.А., указывая на несостоятельность доводов жалобы осужденного, просит приговор оставить без изменения, а жалобу – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений, судебная коллегия находит вывод суда о виновности осужденного в совершении инкриминируемого ему деяния основанным на исследованных в судебном заседании доказательствах, анализ которых содержится в приговоре.

Так, из показаний осужденного Юсупова В.Р., данных на предварительном следствии, следует, что после распития спиртных напитков с С [ ] и А [ ] в доме последних, С [ ] уснул, а он вступил в половую связь с А [ ]. Проснувшийся С [ ] увидел их, ударил А [ ] и пытался ударить его. В ответ он несколько раз, не меньше шести, ударил С [ ] ножом. А [ ] стала кричать на него, и он, с целью сокрытия убийства С [ ] нанес А [ ] 4-6 ударов ножом в различные части тела.

Признавая приведенные показания осужденного Юсупова В.Р. достоверными, суд правильно указал, что они согласуются с показаниями свидетелей Ш [ ] [ ], С [ ] [ ] подробно изложенным в приговоре и соответствуют другим приведенным в приговоре доказательствам: актам судебно-медицинской экспертизы о характере и локализации телесных повреждений, обнаруженных при исследовании трупов С [ ] [ ] и А [ ] [ ] и причине их смерти, и другим доказательствам.

Как видно из материалов дела и установлено судом в приговоре, показания осужденного Юсупова В.Р. получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, с участием адвоката, согласуются с другими доказательствами, признанными достоверными, поэтому суд обоснованно положил в основу приговора его показания, данные на предварительном следствии.

Доводы осужденного о противоречивости показаний свидетелей Ш [ ] [ ] и С [ ] [ ] проверялись в судебном заседании и обоснованно признаны несостоятельными. Оснований не доверять показаниям свидетелей Ш [ ] [ ] и С [ ] [ ] у суда не имелось, о чем правильно указано в приговоре.

Протокол осмотра места происшествия, на который ссылается в жалобе осужденный как недопустимое доказательство, а также акт судебно-биологической экспертизы, вопреки доводам жалобы не были положены судом в основу приговора.

Выводы судебно-медицинской экспертизы являются научно обоснованными, основаны на материалах дела и оценены судом в совокупности с другими доказательствами, как того требует закон.

В судебном заседании проверялись и доводы осужденного Юсупова о наличии у него алиби. Признавая эти доводы несостоятельными, суд привел в приговоре соответствующие мотивы, не соглашаясь с которыми у судебной коллегии оснований не имеется.

Как видно из материалов дела, Юсупов В.Р. на предварительном следствии был обеспечен адвокатом, который защищал интересы Юсупова, участвовал в следственных действиях с его участием, в том числе при допросах. При этом замечаний от участников этого следственного действия на применение к Юсупову незаконных методов ведения следствия не поступило.

Органами следствия при производстве предварительного расследования и судом при рассмотрении дела в судебном заседании каких-либо нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, допущено не было, дело расследовано и рассмотрено всесторонне, полно и объективно.

Квалификация действий осужденного Юсупова В.Р. является правильной.

Наказание осужденному назначено в соответствии с требованиями закона с учетом тяжести содеянного и данных о его личности.

Оснований считать, что назначенное осужденному наказание является чрезмерно суровым, не имеется.

При таких данных жалоба осужденного удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

*ОПРЕДЕЛИЛА:*

приговор Верховного суда Республики Татарстан от 3 марта 2008 года в отношении Юсупова В [REDACTED] Р [REDACTED] оставить без изменения, а кассационную жалобу осужденного— без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи