



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №58-007-88

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

29 мая 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Червоткина А.С.
Русакова В.В. и Чакар Р.С.

рассмотрела в судебном заседании 29 мая 2008 года кассационные жалобы осуждённых Шмакова М.М, Мирошникова Д.В. и адвоката Токаревой Г.П. на приговор Хабаровского краевого суда от 6 июня 2007 года, по которому

ШМАКОВ М [REDACTED] **М** [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]

осуждён по п.«з»ч.2ст.105УК РФ к двенадцати годам лишения свободы; по п.«в»ч.4ст.162УК РФ к десяти годам лишения свободы; ч.1ст.222УК РФ к двум годам лишения свободы; по ч.2ст.325УК РФ к шести месяцам исправительных работ с удержанием [REDACTED]% заработка в доход государства.

На основании ч.3ст.69УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний окончательно Шмакову М.М. назначено шестнадцать лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

МИРОШНИКОВ Д [REDACTED] В [REDACTED],
[REDACTED]
[REDACTED]

осуждён по ч.2ст.162УК РФ к семи годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Шмаков и Мирошников признаны виновными и осуждены за разбойное нападение на М [REDACTED], совершённое 11 декабря 2006 года в г. [REDACTED] края группой лиц по предварительному сговору, с использованием оружия, с причинением Шмаковым тяжкого вреда здоровью потерпевшему.

Кроме того, Шмаков признан виновным и осуждён за незаконное приобретение огнестрельного оружия и боеприпасов; за убийство М [REDACTED] сопряжённое с разбоем; за похищение важных личных документов.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Русакова В.В, мнение прокурора Кривоноговой Е.А, полагавшей судебное решение в отношении Шмакова и Мирошникова оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

В кассационных жалобах:

- осуждённый Шмаков просит тщательно и объективно разобраться с материалами дела, ссылаясь на то, что между ним и Мирошниковым не было предварительного сговора и умысла на завладение имуществом потерпевшего; умысла убивать водителя у него не было, он хотел напугать водителя, производя в потерпевшего не произвольный выстрел; не знал, что вместе с вещами им были похищены личные документы потерпевшего; утверждает, что Мирошников его оговорил в ходе предварительного следствия из-за недозволенных методов ведения следствия; оспаривает квалификацию его действий, полагая, что ему назначено чрезмерно суровое наказание;
- осуждённый Мирошников просит приговор отменить, дело направить на новое рассмотрение, ссылаясь, что выводы суда о его виновности основаны на предположениях; судом не даётся оценка показаниям Шмакова в судебном заседании о

его – Мирошникове непричастности к совершению преступления; он не был осведомлён о наличии у Шмакова огнестрельного оружия; на его одежде не было обнаружено никаких отпечатков крови;

- адвокат Токарева Г.П. в интересах осуждённого Мирошникова просит об отмене приговора, указывая, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела; обвинение Мирошникова основано на противоречивых показаниях Шмакова; по мнению адвоката, в материалах дела нет доказательств, которые бы подтверждали предварительный сговор на совершение разбойного нападения.

В возражениях государственный обвинитель Лихачёва Е.А. и потерпевшая Н [REDACTED] [REDACTED] просят приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, выслушав объяснение осуждённого Мирошникова, поддержавшего доводы своей жалобы, по основаниям в ней изложенным, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Виновность осуждённого Шмакова и Мирошникова в совершении преступлений материалами дела установлена и подтверждается собранными в ходе предварительного следствия и исследованными в судебном заседании доказательствами, которым дана надлежащая оценка.

Так, в период предварительного расследования Шмаков неоднократно в категорической форме пояснял о том, что вместе с Мирошниковым договорились напасть на одного из водителей такси с тем, чтобы забрать деньги и ценные вещи, при этом Мирошников знал о том, что у него был обрез ружья. В ходе разбойного нападения им был произведён выстрел в водителя и похищены вещи потерпевшего.

Суд первой инстанции обоснованно признал указанные показания Шмакова в ходе предварительного следствия достоверными, так как они подтверждаются другими доказательствами.

В материалах дела имеется протокол осмотра места происшествия, из которого следует, что 11 декабря 2006 года напротив дома [REDACTED] по [REDACTED] переулку был обнаружен автомобиль марки [REDACTED], на лобовом стекле которого имелось сквозное

отверстие; на правом переднем сидении обнаружен труп М [REDACTED] с признаками насильственной смерти.

Согласно заключения судебно-медицинской экспертизы смерть М [REDACTED] наступила в результате одиночного огнестрельного ранения головы.

Виновность Шмакова и Мирошникова в содеянном подтверждается и другими, имеющимися в деле и приведёнными в приговоре доказательствами.

Тщательно исследовав обстоятельства дела и правильно оценив все доказательства по делу, суд первой инстанции пришёл к обоснованному выводу о доказанности вины Шмакова и Мирошникова в разбое, совершённом группой лиц по предварительному сговору, с применением огнестрельного оружия, с причинением Шмаковым тяжкого вреда здоровью потерпевшему, верно квалифицировав их действия в этой части по ч.2ст.162УК РФ(у Мирошникова) и по п.«в»ч.4ст.162УК РФ(у Шмакова).

Выводы суда о наличии у Шмакова предварительного сговора с Мирошниковым на совершение разбоя надлежащим образом мотивированы в приговоре и подтверждаются приведёнными показаниями Шмакова в ходе предварительного следствия, правильно признанными соответствующими действительности, так как соответствуют согласованным и совместным действиям Шмакова и Мирошникова при совершении разбоя.

Доводы осуждённого Мирошникова и адвоката Токаревой Г.П. в жалобах на то, что до совершения нападения на потерпевшего Мирошников не знал о наличии у Шмакова оружия(обреза) и о намерении применить его при нападении не имеют юридического значения для квалификации его действий, поскольку по делу установлено(и не оспаривается в жалобах), что применение Шмаковым оружия в отношении М [REDACTED] имело место в присутствии Мирошникова, последний знал о применении оружия при нападении на М [REDACTED] но несмотря на это не прекратил своих преступных действий, а, напротив, использовал, воспользовался применённым насилием с использованием оружия для последующего завладения чужим имуществом.

Суд правильно оценил последующее изменение показаний Шмакова. Его ссылки на незаконность методов расследования

проверялись и обоснованно отвергнуты как несостоятельные. Шмаков показания в ходе предварительного следствия давал в присутствии понятых и избранного им адвоката, что не свидетельствует о применении незаконных методов расследования. Сам Шмаков, как следует из протоколов допроса, неоднократно утверждал, что показания давал добровольно, без какого-либо психического или физического воздействия. При таких данных, указанная ссылка Шмакова в кассационных жалобах несостоятельна и его показания правильно оценены как допустимые доказательства.

Доводы осуждённого Шмакова о том, что он не хотел убивать потерпевшего, по мнению судебной коллегии, не могут быть признаны состоятельными, поскольку орудие преступления – обрез охотничьего ружья и производство из него выстрела в голову – свидетельствует об умысле Шмакова на убийство.

Вывод суда о мотивах действий Шмакова и Мирошникова соответствует имеющимся доказательствам.

Судом первой инстанции тщательно проверялись доводы осуждённых Шмакова и Мирошникова об оговоре их со стороны друг друга, однако эти доводы оказались несостоятельными и суд правильно отверг их.

Изложенные в кассационных жалобах доводы в защиту осуждённых, в том числе об отсутствии намерения похищать личные документы, тщательно исследованы судом первой инстанции и получили надлежащую оценку в приговоре с указанием мотивов их несостоятельности.

Выводы суда по всем этим доводам основаны на конкретных доказательствах по делу, которым дана оценка в соответствии с требованиями ст.88 УПК РФ, поэтому у судебной коллегии правильность выводов не вызывает сомнений.

Доводы кассационных жалоб о недоказанности вины осуждённого Мирошникова(его непричастности к разбою) в совершении преступления, установленного судом первой инстанции, противоречат приведённым в приговоре доказательствам и на материалах дела не основаны. Обстоятельства по делу исследованы в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства. Допустимость приведённых доказательств сомнений не вызывает, поскольку они добыты в установленном законом порядке.

Наказание назначено Шмакову и Мирошникову в соответствии с требованиями, ст.ст.60,69УК РФ, соразмерно содеянному ими и с учётом всех конкретных обстоятельств дела. Оснований для смягчения наказания, о чём содержится просьба в кассационных жалобах осуждённого Шмакова, судебная коллегия не усматривает.

Нарушений уголовно-процессуального законодательства, влекущих отмену приговора, из материалов дела не усматривается.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст.ст.377,378,388УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Приговор Хабаровского краевого суда от 6 июня 2007 года в отношении Шмакова М. [REDACTED] М. [REDACTED], Мирошникова Д. [REDACTED] В. [REDACTED] оставить без изменения, кассационные жалобы осуждённых Шмакова М.М., Мирошникова Д.В. и адвоката Токаревой Г.П. – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

[REDACTED]