ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 11-008-19

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 27 мая 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

в составе:

Председательствующего Лаврова Н.Г.

Судей Пейсиковой Е.В. и Кондратова П.Е.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденного Аракчеева А.А. и адвоката Токаревой Л.М. на приговор Верховного суда Республики Татарстан от 30 января 2008 года, по которому:

Аракчеев А **А** судимый 16 августа 2005 года по ст. 131 ч. 1 УК РФ к 2 годам лишения свободы, освобожден 8 июня 2007 года по отбытии наказания,

осужден к лишению свободы:

- по п. «в» ч.4 ст. 162 УК РФ на 8 лет;
- по п. «к» ч.2 ст.105 УК РФ на 16 лет;
- по п.п. «а», «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 17 лет;
- по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ на 3 года.

На основании ч. 3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 20 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с Аракчеева А.А. в пользу потерпевшей К- рублей.

Разрешен вопрос о вещественных доказательствах.

Заслушав доклад судьи Лаврова Н.Г., изложившего обстоятельства дела и доводы кассационных жалоб, объяснения осужденного Аракчеева А.А., поддержавшего доводы жалобы, потерпевшей К[redacted], просившей приговор оставить без изменения, мнение прокурора Гостюжевой И.А., полагавшей приговор изменить, исключить осуждение Аракчеева по п. «к» ч.2 ст.105 УК РФ, а в остальном приговор оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Аракчеев А.А. признан виновным в совершении разбоя, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего; умышленном причинении смерти другому человеку с целью скрыть другое преступление, а также умышленном причинении смерти двум лицам, с целью скрыть другое преступление.

Преступления совершены 7 августа 2007 года на территории [redacted] района Республики [redacted] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

- осужденный Аракчеев А.А., не оспаривая факт причинения им смерти К[redacted] и К[redacted] вместе с тем указывает, что умысла на совершение разбойного нападения на К[redacted] у него не было, убийство К[redacted] совершил не с целью скрыть разбой, а на почве возникшей ссоры с последним. Полагает, что приговор основан лишь на показаниях свидетеля З[redacted] и не подтверждается другими доказательствами, его вина в совершении разбоя не доказана. Просит приговор в части его осуждения по ст.162 ч.4 п. «в» УК РФ отменить и дело прекратить, его действия переквалифицировать с п. «к» ч.2 ст.105 УК РФ на ч.1 ст.105 УК РФ;

- адвокат Токарева Л.М. в защиту интересов осужденного Аракчеева указывает, что вывод суда о виновности Аракчеева в совершении разбойного нападения на К[redacted] основан лишь на противоречивых показаниях свидетеля З[redacted] и не подтверждается другими доказательствами, а его доводы об убийстве К[redacted] на почве возникших неприязненных отношений не опровергнуты. По ее мнению, убийство К[redacted] совершено Аракчеевым также на почве возникших неприязненных отношений, а не с целью скрыть другое преступление. Считает, что взыскание с Аракчеева в возмещение расходов, затраченных на погребение, произведено без надлежащей проверки доказательств, подтверждающих расходы. Просит приговор изменить, переквалифицировать действия Аракчеева с п. «к» ч.2 ст.105 УК РФ на ч.1 ст.105 УК РФ, с п.п. «а,к» ч.2 ст.105 УК РФ на п. «а» ч.2 ст.105 УК РФ, по которым снизить ему наказание, в части осуждения Аракчеева по ст.162 ч.4 п. «в» УК РФ приговор отменить и дело прекратить за отсутствием состава преступления, в части гражданского иска приговор отменить и дело направить на новое рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства.

В письменных **возражениях** государственный обвинитель Анисимова И.Н. и потерпевший К считают жалобы осужденного и адвоката необоснованными и просят приговор оставить без изменения, а жалобы – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений, судебная коллегия находит вывод суда о виновности осужденного в совершении инкриминируемых ему деяний основанным на исследованных в судебном заседании доказательствах, анализ которых содержится в приговоре.

Так, из показаний свидетеля З следует, что Аракчеев предложил им с К напасть на ехавшего в той же электричке что и они мужчину и забрать у него деньги. Втроем они пошли следом за мужчиной, и в безлюдном месте Аракчеев стал наносить мужчине удары по лицу, требовал деньги, затащил его в кусты и продолжал избивать, нанося удары кулаками и банками по голове. По требованию Аракчеева они с К забросали труп мужчины ветками, после чего Аракчеев передал ему часы убитого, которые он выбросил. По дороге обратно Аракчеев говорил, что ему нужен был нож, так как имевшаяся у него отвертка могла не достать до сердца.

Из его же показаний следует, что в процессе распития спиртных напитков дома у Аракчеева, последний вместе с К уходил за спиртным в магазин, а вернулся без К сказав, что К уехал домой в г. . При этом на Аракчееве были джинсы и кроссовки К а в кармане Аракчеева он видел нож.

Факт совершения убийства К . и К . осужденный Аракчеев признавал на предварительном следствии, подтвердил в судебном заседании и не оспаривает в жалобе.

Признавая приведенные показания свидетеля З . достоверными, суд правильно указал, что они согласуются с показаниями самого осужденного об обстоятельствам совершенных им убийств потерпевших, так и с показаниями свидетелей А , И Г , Г подробно изложенным в приговоре и соответствуют другим приведенным в приговоре доказательствам: показаниям потерпевших К ., К ; протоколам осмотра места происшествия; актам судебно-медицинской экспертизы о характере и локализации телесных повреждений, обнаруженных у потерпевших К . и К ., причине их смерти; протоколам выемки и опознания; акту биологической экспертизы, и другим доказательствам.

Доводы осужденного и адвоката об отсутствии у Аракчеева умысла на разбой, а также убийстве обоих потерпевших на почве возникших неприязненных отношений, опровергаются приведенными доказательствами, которым суд дал надлежащую оценку в приговоре и обоснованно признаны судом несостоятельными.

Изложенные в жалобе адвоката доводы о противоречивости показаний З[redacted] проверялись в судебном заседании и обоснованно признаны несостоятельными. Как видно из материалов дела, З[redacted] прямо указал, что Аракчеев напал на К[redacted] с целью завладения имуществом, после чего совершил его убийство.

Как видно из материалов дела и установлено судом в приговоре, показания свидетеля З[redacted] получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, согласуются с другими доказательствами, признанными достоверными, поэтому оснований не доверять их показаниям у суда не имелось, о чем правильно указано в приговоре.

Органами следствия при производстве предварительного расследования и судом при рассмотрении дела в судебном заседании каких-либо нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, допущено не было, дело расследовано и рассмотрено всесторонне, полно и объективно.

Вместе с тем, в соответствии с положениями ч.1 ст.17 УК РФ убийство двух иди более лиц, совершенное одновременно или в разное время, не образует совокупности преступлений и подлежит квалификации по пункту «а» ч.2 ст. 105 УК РФ, а при наличии к тому оснований также и по другим пунктам части 2 данной статьи, при условии, что ни за одно из этих убийств виновный ранее не был осужден.

Поскольку Аракчеев А.А. признан виновным в совершении убийства двух лиц - К[redacted] и К[redacted] с целью скрыть другое преступление и ни за одно из этих убийств ранее не был осужден, то его действия в этой части охватываются п.п. «а», «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ и дополнительной квалификации по п. «к» ч.2 ст.105 УК РФ не требуется.

Квалификация действий осужденного Аракчеева А.А. по п. «в» ч.4 ст. 162, п.п. «а», «к» ч. 2 ст. 105 и п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ является правильной.

Наказание осужденному назначено в соответствии с требованиями закона с учетом тяжести содеянного и данных о его личности.

Оснований считать, что назначенное осужденному наказание является чрезмерно суровым, не имеется.

Внесение вышеуказанного изменения в приговор не уменьшает объема обвинения, предъявленного Аракчееву А.А., не уменьшает степени его опасности, поэтому не является достаточным основанием для смягчения ему наказания как за каждое преступление, так и по совокупности преступлений.

Гражданский иск потерпевшей рассмотрен судом в соответствии с требованиями закона, сумма взыскания произведена судом с учетом причиненного действиями Аракчеева ущерба и документов, подтверждающих понесенные расходы на погребение К[redacted]

Оснований к отмене или изменению приговора в остальной части не имеется. Поэтому жалобы осужденного и адвоката удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Верховного суда Республики Татарстан от 30 января 2008 года в отношении Аракчеева А[redacted] А[redacted] изменить, квалифицировать действия Аракчеева А.А., выразившиеся в умышленном причинении смерти К[redacted] и К[redacted] по п.п. «а», «к» ч.2 ст.105 УК РФ, по которой назначить наказание в виде 17 лет лишения свободы.

На основании ч. 3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных п. «в» ч.4 ст. 162, п.п. «а», «к» ч. 2 ст. 105 и п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ путем частичного сложения наказаний окончательно назначить Аракчееву 20 (двадцать) лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В остальном приговор оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденного и адвоката– без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи