



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 85-008-6

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

27 мая 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации

в составе:

Председательствующего
Судей

Лаврова Н.Г.
Пейсиковой Е.В. и Кондратова П.Е.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Череповского Н.В. и Череповского А.М. на приговор Калужского областного суда от 21 февраля 2008 года, по которому:

ЧЕРЕПОВСКИЙ Н. В.,
[REDACTED]

осужден к лишению свободы:

- по п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ на 15 лет;
- по п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ на 3 года.

На основании ч. 3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 17 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

ЧЕРЕПОВСКИЙ А. М.,
[REDACTED]

осужден к лишению свободы:

- по п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ на 15 лет;
- по п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ на 3 года.

На основании ч. 3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 17 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Разрешен вопрос о вещественных доказательствах.

Заслушав доклад судьи Лаврова Н.Г., изложившего обстоятельства дела и доводы кассационных жалоб, объяснения осужденного Череповского А.М., поддержавшего доводы жалобы, мнение прокурора Химченковой М.И., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Череповский Н.В. и Череповский А.М. признаны виновными в умышленном причинении смерти другому человеку, группой лиц по предварительному сговору, а также кражу чужого имущества, группой лиц по предварительному сговору.

Преступление совершено 23 июня 2007 года в г. [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах (основных и дополнительных):

- осужденный Череповский А.М., выражая несогласие с приговором, считает, что судебное следствие проведено необъективно, выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам, а назначенное ему наказание является чрезмерно суровым. Не оспаривая факт произошедшей ссоры между ним и Череповским Н.В. с одной стороны, и потерпевшим с другой стороны по поводу оплаты за проезд, вместе с тем утверждает, что убийство потерпевшего не совершал, умысла на убийство потерпевшего и предварительного сговора об этом с Череповским Н.В. у него не было, он лишь держал потерпевшего в момент нанесения Череповским Н.В. потерпевшему ударов. Также утверждает, что имущество потерпевшего он не похищал, свидетель Д [REDACTED] оговорила его и давала противоречивые показания, которые не могут быть положены в основу приговора, а других доказательств его вины не имеется. Просит о пересмотре дела;

- осужденный Череповский Н.В. указывает, что судебное следствие проведено необъективно, с обвинительным уклоном, без учета всех обстоятельств дела, а вывод суда о его виновности не основан на материалах дела. Утверждает, что убийство потерпевшего не совершал, а на предварительном следствии оговорил себя в результате незаконных методов ведения следствия.

Он же в дополнительной жалобе указывает, что умысла на убийство потерпевшего у него не было, после нанесения им ударов ножом потерпевшему, последний был жив, самостоятельно выбрался из машины, а его убийство совершил Череповский А.М.. Считает, что суд назначил ему чрезмерно суровое наказание без учета обстоятельств дела и данных о личности. Ссылаясь на наличие у него смягчающих обстоятельств, молодой возраст, раскаяние в содеянном, просит приговор изменить и смягчить ему наказание.

В письменных **возражениях** государственный обвинитель Морозова Н.А. и потерпевшая К [] [] считают жалобы осужденных необоснованными и просят приговор оставить без изменения, а жалобы – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений, судебная коллегия находит вывод суда о виновности осужденных в совершении инкриминируемых им деяний основанным на исследованных в судебном заседании доказательствах, анализ которых содержится в приговоре.

Так, из показаний осужденного Череповского А.М., данных на предварительном следствии, следует, что вместе с Череповским Н.В. они наняли водителя такси отвезти их в д. []. Из-за возникших разногласий между ними и водителями о сумме оплаты за проезд между ними возникла ссора. По указанию Череповского Н. он стал удерживать водителя, а Череповский Н. нанес водителю 2 или 3 удара ножом в область живота. Совершив убийство водителя, они похитили его имущество.

В судебном заседании осужденный Череповский А.М. подтвердил свои показания, дополнив, что труп водителя они положили в багажник автомашины и подожгли.

Факт нанесения ударов ножом водителю при указанных выше обстоятельствах признавал на предварительном следствии и в судебном заседании и осужденный Череповским Н.В.

Из показаний свидетеля Д [] [] следует, что вместе с Череповскими Н [] и А [] она ехала в такси в д. []. По дороге между Череповскими и водителем автомашины возникла ссора. На цыганском языке А [] предложил Н [] убить водителя и сказал, что взял с собой нож. Она попросила высадить ее, а Череповские с водителем уехали. Через некоторое время в д. [] приехали Череповские Н [] и А [] на автомашине такси, водителя с ними не было и сказали, что убили водителя. Вместе с ними она поехала к месту убийства, Череповские Н [] и А [] положили труп водителя в багажник, забрали из машины магнитола, а машину подожгли. По дороге обратно Череповские Н [] и А [] рассказали, как убили водителя. А [] удерживал водителя сзади, а Н [] нанес ему удары ножом, водитель выскочил из машины, но А [] перерезал водителю горло. Из ее же показаний следует, что после убийства водителя она видела у Череповского Н [] деньги около [] рублей, которых у него раньше не было. Часть денег Н [] отдал А [], а тот отдал ей мобильный телефон таксиста.

Признавая приведенные показания осужденных и свидетеля Д [] [] достоверными, суд правильно указал, что они согласуются между собой и соответствуют другим приведенным в приговоре доказательствам: показаниям потерпевшей К [] [], свидетелей К [] [], Н [] [].

М [] [], А [] М [], М [] [] и других, подробно изложенным в приговоре; протоколу осмотра места происшествия; акту судебно-медицинской экспертизы; актам криминалистической, биологической и пожарно-технической экспертиз; протоколам выемки и опознания, и другим доказательствам.

Доводы осужденных об отсутствии у них умысла на убийство потерпевшего, об отсутствии между ними сговора об этом, а также о том, что убийство потерпевшего они не совершали, опровергаются приведенными доказательствами, которым суд дал надлежащую оценку в приговоре и обоснованно признаны судом несостоятельными.

Изложенные в жалобе осужденного Череповского Н.В. доводы о том, что на предварительном следствии он вынужденно оговорил себя в результате незаконных методов ведения следствия, опровергаются материалами дела, из которых видно, что ему было разъяснено право не свидетельствовать против себя, он был допрошен с участием адвоката. При этом замечаний о применении к нему незаконных методов следствия не поступило.

Доводы осужденного Череповского А.М. о противоречивости показаний свидетеля Д [], которая оговорила его проверялись в судебном заседании и обоснованно признаны несостоятельными. Свидетель Д [] прямо указала, что Череповские Н [] и А [] на цыганском языке договорились убить водителя такси, что впоследствии и сделали, а труп и автомашину сожгли.

Как видно из материалов дела и установлено судом в приговоре, показания свидетеля Д [] получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, согласуются с другими доказательствами, признанными достоверными, поэтому оснований не доверять ее показаниям у суда не имелось, о чем правильно указано в приговоре.

Органами следствия при производстве предварительного расследования и судом при рассмотрении дела в судебном заседании каких-либо нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, допущено не было, дело расследовано и рассмотрено всесторонне, полно и объективно.

Квалификация действий осужденных Череповского Н.В. и Череповского А.М. является правильной.

Наказание осужденным назначено в соответствии с требованиями закона с учетом тяжести содеянного и данных о его личности. Обстоятельства, на которые указывают в жалобах осужденные, судом учтены. Оснований считать, что назначенное им наказание является чрезмерно суровым, не имеется.

При таких данных жалобы осужденных удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Калужского областного суда от 21 февраля 2008 года в отношении **ЧЕРЕПОВСКОГО Н [REDACTED] В [REDACTED] и ЧЕРЕПОВСКОГО А [REDACTED] М [REDACTED]** оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденных – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]