ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 74-008-14 сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 27 мая 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Глазуновой Л.И.,
судей Зыкина В.Я. и Зеленина С.Р.

рассмотрела в судебном заседании кассационное представление государственного обвинителя Петрова И.Е. на приговор Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 21 декабря 2007 года по уголовному делу, рассмотренному с участием присяжных заседателей, которым

Шеин А[redacted] В[redacted], [redacted] судимый 14 февраля 2005 г. по ст.162 ч.2 УК РФ к 5 годам лишения свободы, условно с испытательным сроком 3 года,

осужден по ст.105 ч.1 УК РФ к 8 годам лишения свободы; на основании ст.74 ч.5 УК РФ отменено условное осуждение по предыдущему приговору и в соответствии со ст.70 УК РФ окончательно назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 10 лет с отбыванием в исправительной колонии строгого режима;

Банзерук В[redacted] В[redacted]

осуждена по ст.316 УК РФ к штрафу в размере [redacted] рублей; на основании ст.72 ч.5 УК РФ освобождена от назначенного наказания.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зыкина В.Я., выступление прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Козусевой Н.А., не поддержавшей кассационное представление и полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

На основании вердикта присяжных заседателей Шеин А.В. осужден за убийство Б[redacted]., а Банзерук В.В. осуждена за укрывательство данного преступления.

В кассационном представлении государственный обвинитель Петров И.Е. просит приговор отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение в связи с нарушениями председательствующим уголовно-процессуального закона.

Прокурор утверждает, что содержание поставленных перед присяжными заседателями вопросов не соответствует требованиям ст.339 УПК РФ, поскольку «фактические обстоятельства деяния судья вне какой-либо связи в их развитии» разделил на самостоятельные вопросы: 1, 2 и 6. В вопросе №1 не изложены предварительный сговор на совершение преступления, мотив преступления, обстоятельства передачи орудия убийства, удержание за ноги потерпевшего Б[redacted] во время нанесения ему ножевых ранений. По мнению автора кассационного представления, поставленные перед присяжными заседателями вопросы «не раскрывают полной картины инкриминируемых Шеину и Банзерук преступных деяний». Кроме того, как указывает государственный обвинитель, в формулировке вопроса №3 использован юридический термин «изнасилование». Указанные нарушения уголовно-процессуального закона, как считает прокурор, повлияли на содержание поставленных перед присяжными заседателями вопросов и ответов на них. Приговор государственный обвинитель считает несправедливым вследствие чрезмерной мягкости назначенного осужденным наказания.

Защитником осужденной Банзерук В.В. адвокатом Ивановым А.Г., а также защитником осужденного Шеина А.А. адвокатом Матушевским Р.К. поданы возражения на кассационное представление, в которых они высказывают свое несогласие с доводами государственного обвинителя и просят приговор суда оставить без изменения.

Проверив уголовное дело и обсудив доводы кассационного представления, судебная коллегия не усматривает оснований для его удовлетворения.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих за собой отмену приговора, постановленного в суде с участием присяжных заседателей, председательствующим не допущено.

Доводы государственного обвинителя о нарушении председательствующим уголовно-процессуального закона при постановке вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями, не основаны на материалах уголовного дела.

Из вопросного листа следует, что вопросы, подлежавшие разрешению присяжными заседателями, председательствующим сформулированы в соответствии с требованиями ст.339 УПК РФ.

Вопросы сформулированы председательствующим с учетом результатов судебного следствия, прений сторон.

Вопросы не содержат непонятных присяжным заседателям формулировок; в них также содержится описание преступного деяния, которое было инкриминировано Шеину А.В. и Банзерук В.В. в обвинительном заключении.

Вопросный лист не содержит вопросов, требующих от присяжных заседателей юридической квалификации статуса подсудимых, а также вопросов, требующих собственно юридической оценки при вынесении присяжными заседателями своего вердикта.

Слово «изнасилование» в контексте вопроса №3 не требовало собственно юридической оценки при вынесении присяжными заседателями своего вердикта, поскольку данное деяние подсудимым не инкриминировалось, и не было предметом рассмотрения в суде с участием присяжных заседателей.

Юридическая оценка действий осужденных Шеина А.В. и Банзерук В.В. председательствующим дана правильно.

Наказание им назначено с учетом смягчающих наказание обстоятельств, которые признаны судом в приговоре, и является справедливым.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Приговор Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 21 декабря 2007 года в отношении Шеина А[redacted] В[redacted] и Банзерук В[redacted] В[redacted] оставить без изменения, а кассационное представление государственного обвинителя Петрова И.Е. – без удовлетворения.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]