



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 56-дп08-2

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

суда надзорной инстанции

г. Москва

27.05.2008

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Глазуновой Л.И.

судей Зеленина С.Р. и Зыкина В.Я.,

рассмотрев уголовное дело по надзорному представлению Заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. о пересмотре приговора Первореченского районного суда Приморского края от 22 ноября 2004 года, кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Приморского краевого суда от 17 февраля 2005 года, постановления президиума Приморского краевого суда от 6 марта 2007 года в отношении Богославца П. [] М. []

установила:

Приговором Первореченского районного суда Приморского края от 22 ноября 2004 года

Богославец П. М. [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

осуждён по ст.228-1 ч.1 УК РФ (эпизод от 15 июля 2004 года) к 6 годам лишения свободы, по ст.234 ч.1 УК РФ (эпизод от 15 июля 2004 года) к 1 году лишения свободы, по ст.228-1 ч.1 УК РФ (эпизод от 19 августа 2004 года) к 6 годам лишения свободы, по ст.234 ч.1 УК РФ (эпизод от 19 августа 2004 года) к 1 году лишения свободы.

На основании ст.69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний - к 8 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Приморского краевого суда от 17 февраля 2005 года приговор оставлен без изменения.

Постановлением президиума Приморского краевого суда от 6 марта 2007 года приговор и кассационное определение изменены, действия осужденного переквалифицированы со ст.228-1 ч.1 УК РФ (по эпизоду от 15 июля 2004 года) на ст.ст. 30 ч. 3, 228-1 ч. 1 УК РФ, по которой назначено 5 лет 6 месяцев лишения свободы, со ст. 228-1 ч. 1 УК РФ (по эпизоду от 19 августа 2004 года) на ст.ст. 30 ч. 3, 228-1 ч. 1 УК РФ, по которой назначено 5 лет 6 месяцев лишения свободы и на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений, в том числе и ст.ст. 234 ч. 1 (эпизод от 15 июля 2004 года), 234 ч. 1 УК РФ (эпизод от 19 августа 2004 года) путём частичного сложения наказаний окончательно - к 7 годам 6 месяцам лишения свободы.

Богославец П.М. осуждён, с учётом внесённых изменений, за покушение на незаконный сбыт наркотических средств, и за незаконное приобретение, хранение с целью сбыта и незаконный сбыт ядовитых веществ.

Преступления Богославцем П.М. совершены 15 июля и 19 августа 2004 года в г. [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорном представлении ставится вопрос об изменении состоявшихся судебных решений с переквалификацией действий осужденного по сбыту ангидрида уксусной кислоты на покушение, об исключении из приговора упоминаний о погашенных судимостях, об исключении осуждения за незаконное приобретение наркотических и

ядовитых веществ и об определении ему местом отбывания наказания исправительной колонии общего режима.

В обосновании этого в надзорном представлении указано, что Богославец реализовал ангидрид уксусной кислоты в ходе проведения проверочных закупок и его умысел на сбыт не был доведён до конца, поскольку произошло изъятие запрещённого ядовитого вещества из незаконного оборота, кроме этого, в действиях Богославца отсутствует рецидив преступлений, судимости погашены.

Осужденный обратился в Верховный Суд Российской Федерации с «дополнением» к постановлению о возбуждении надзорного производства, в котором утверждает о своей невиновности в совершении преступлений и допущенных при обыске нарушениях.

Заслушав доклад судьи Зеленина С.Р., выступление прокурора Генеральной прокуратуры РФ Дигаевой М.С., поддержавшей доводы надзорного представления, судебная коллегия находит состоявшиеся по делу судебные решения подлежащими изменению по следующим основаниям.

Квалифицируя сбыт Богославцем ядовитого вещества как оконченное преступление, суды не учли, что умысел виновного не был доведен до конца по независящим от него причинам, поскольку Богославец реализовал ангидрид уксусной кислоты в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий, в результате которых указанное ядовитое вещество было изъято из незаконного оборота.

При таких обстоятельствах действия Богославца по обоим преступлениям следует переqualифицировать на ст.ст. 30 ч.3 – 234 ч.1 УК РФ.

Кроме того, из приговора подлежит исключению незаконное приобретение Богославцем наркотических средств и ядовитых веществ, поскольку ни следствием, ни судом не установлены обстоятельства этих преступлений, подлежащие обязательному доказыванию в силу требований ст. 73 УПК РФ – время, место, способ совершения преступления. Неустановление этих признаков объективной стороны преступления свидетельствует об отсутствии оснований уголовной ответственности, предусмотренных ст. 8 УК РФ.

Также выводам суда о погашении судимостей Богославца не соответствует вывод приговора об отбывании им наказания в колонии строгого режима.

При отсутствии рецидива преступлений и осуждении Богославца за совершение тяжких преступлений, место отбывания наказания ему в соответствии со ст. 58 ч.1 п. «б» УК РФ должна быть определена исправительная колония общего режима.

Оснований для исключения из вводной части приговора указания на судимости не имеется, поскольку в ней указано на их погашение.

В описательно-мотивировочной части приговора ссылок на судимости не имеется, а указание на то, что осужденный ранее привлекался к уголовной ответственности, соответствует материалам дела. Кроме того, в надзорном представлении не указано, какие именно правовые последствия влечет признание судом указанного обстоятельства.

Доводы осужденного о его непричастности к совершению данных преступлений являются несостоятельными и опровергаются материалами дела, из которых видно, что вина осужденного в совершении указанных преступлений подтверждена совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, которым дана в приговоре надлежащая оценка.

Выводы суда о совершении Богославцем покушений на сбыт наркотических средств и ядовитых веществ основаны на допустимых доказательствах, достоверность которых не вызывает сомнений.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 407 и 408 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

Надзорное представление Заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. удовлетворить.

Приговор Первореченского районного суда г.Владивостока от 22.11.2004, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Приморского краевого суда от 17.02.2005, постановление президиума Приморского краевого суда от 06.03.2007 в отношении Богославца П. М. [] изменить:

исключить из приговора осуждение Богославца П.М. за незаконное приобретение наркотических средств и ядовитых веществ;

переквалифицировать его действия со ст.ст. 234 ч.1, 234 ч.1 УК РФ на ст.ст. 30 ч.3 – 234 ч.1, 30 ч.3 – 234 ч.1 УК РФ, по которым назначить наказание 1 год лишения свободы за каждое преступление;

по совокупности преступлений, предусмотренных ст.ст. 30 ч. 3, 228-1 ч. 1, 30 ч. 3, 228-1 ч. 1, 30 ч.3, 234 ч.1, 30 ч.3, 234 ч.1 УК РФ, путем частичного сложения наказаний назначить в соответствии со ст. 69 ч.3 УК РФ 7 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

В остальной части указанные судебные решения оставит без изменения.

Председательствующий

Судьи

